

РЕШЕНИЕ

№128

Гр. Перник, 11.03.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 93 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Брезник“ № 2, представлявана от изпълнителния директор против съдебно решение № 798 от 30.12.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 01195 по описа за 2014 година. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 202 от 11.08.2014 година, издадено от директора на Районната здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник срещу многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качество ѝ на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), с което за установените две нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка чл. 217, изр. първо от Националния рамков договор за медицинските дейности сключен между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз (БЛС) за 2014 година (НРД 2014 г.), на основание чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО за всяко от тях е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Твърди, че лечебното заведение не е нарушило установените изисквания за работа с медицинска документация. Във връзка

с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да отмени наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован се представлява от юрисконсулт Д. Х.***, която поддържа подадената касационна жалба. Моли решението на районния съд да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба – Районната здравноосигурителна каса Перник редовно призован се представлява от главен юрисконсулт М.П. – И.***. Моли решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

При извършена служебно проверка настоящия касационен съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа съдебна инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП е потвърдено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 16.05.2014 година на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-346 от 12.05.2014 година е извършена проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. При извършената проверка е установено от проверяващите, че в направление за хоспитализация към „История на заболяването“ № 4901 и № 4893 от 2014 година не е положен подпис на лекуващ лекар – д-р ***.

За така установеното на 22.07.2014 година срещу МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП е съставен акт за установяване на административно нарушение № 198. Въз основа на съставения АУАН на 11.08.2014 година е издадено наказателно постановление № 202.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените такива приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че настоящия касатор от обективна и субективна страна в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ е извършил нарушение при работата с медицинската документация, като не е попълнил необходимите реквизити – подпис на лекуващия лекар в направление за хоспитализация към „История на заболяването“ № 4901 и № 4893 от 2014 година. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лечебното заведение по реда на чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО, за това, че е осъществило състава на нарушението по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, във връзка с чл. чл. 217, изр. първо от НРД сключен между НЗОК и БЛС за 2014 година и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил изцяло НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното съдебно решение е правилно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районни съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО на настоящия касатор, тъй като в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ безспорно е извършил нарушение при работата с медицинската документация. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин,

