

РЕШЕНИЕ

№ 125

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23.03. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети март, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №94 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от МИТНИЦА СТОЛИЧНА против решение №1265 от 19.12.2013 г. на Районен съд - Перник постановено по НАХД №1026 по описа на съда за 2013 г., В ЧАСТТА С КОЯТО Е ОТМЕНЕНО наказателно постановление (НП) №1146/2012 от 07.11.2012 г., издадено от НАЧАЛНИК НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу В.Д.С. *** В ЧАСТТА, С КОЯТО за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно поради неправилно тълкуване и прилагане на закона. Възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция за съставен акт за нарушение в несъответствие с правилото на чл. 40, ал. 1 на ЗАНН, поради съставянето му в присъствието на свидетели, неприсъствали при установяване на нарушението и при липса на предпоставки за приложението на чл. 40, ал. 3 на ЗАНН. Жалбоподателят възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция, че съставянето на акта за установяване на нарушението в присъствието на лица, различни от свидетелите по неговото установяване, е довело до непълноти при очертаване на фактическите обстоятелства в акта. В жалбата се излагат още и доводи срещу изводите на районния съдия, че нарушението не е установено въз основа на официални документи при условието на чл. 40, ал. 4 на ЗАНН. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция в обжалваната му част и да се произнесе по същество като потвърди процесното наказателно постановление и в отменената негова част.

Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю.к. С.***. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – В.Д.С.*** не се явява. Представлява се от адв. С.***. Възражава срещу жалбата, сочи че в производството по налагане на

административно наказание не е безспорно установено, че опаковката, в която е открита акцизната стока е в цялост и че при отварянето ѝ бандеролът се унищожава. Ответникът сочи още, че размерът на дължимия и неплатен акциз е изчислен погрешно, което е довело и до изключване приеждането на случая за маловажен. Моли решението на Районен съд - Перник да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура - Перник прави заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 19.10.2011 г. при извършено във връзка с досъдебно производство №836 по описа на І РУ към ОД на МВР - Перник за 2011 г. претърсване и изземване в обитаваното от В.Д.С. ***, в същото са намерени 0,165 гр. тютюн (ситно нарязана жълтеникаво-кафява листна маса) без акцизен бандерол, поставени в найлонов плик. Съставен е протокол, връчен на С., в който същата вписва своите обяснения, като със същия стоката е иззета. След преценка на разследващите органи, че посочената акцизна стока няма връзка с предмета на образуваното досъдебно производство (престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК), материалите относно това деяние били отделени в преписка рег. №952 по описа на Районна прокуратура (РП) - Перник за 2012 г. относно евентуално извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК. След извършена проверка на материалите по преписката, с постановление от 09.03.2012 г., прокурор от РП - Перник постановява отказ да бъде образувано наказателно производство поради несъставомерност на деянието по посочената разпоредба на НК, а именно - маловажност. Направил извод за наличие на признаци на административно нарушение на правилата ЗАДС, прокурорът след прекратяване на преписката е изпратил препис от постановлението на Началника на Митница Столична за реализиране на административнонаказателната отговорност на С. за нарушение на разпоредбите на ЗАДС. Въз основа на получените материали със съставяне на акт за нарушение на 10.05.2012 г. срещу В.С***е образувано

административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На основание така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го установил пороци на същото, обуславящи процесуална незаконосъобразност. Районният съдия е приел, че актът за установяване на административно нарушение е съставен в нарушение на изискването на чл. 40, ал. 1 на ЗАНН, при липса на предпоставки за съставяне на същия в условието на чл. 40, ал. 3 на ЗАНН, както и при непосочване в акта и НП на дата на извършване на нарушението, в разрез с правилото на чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Съставянето на акта в присъствието на свидетели, различни от свидетелите по установяване на нарушението и непосочването в акта и НП на дата на извършване на нарушението, районният съд е окачествил като пороци на производството, съществено отразили се на правото на защита на наказаното лице, в което е обосновал достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП без разглеждане на спора в неговото съществуване.

Решението е неправилно.

Не се споделят доводите на първата съдебна инстанция касателно незаконосъобразно съставяне на процесния акт за установено нарушение в условието на чл. 40, ал. 3 на ЗАНН. Действително липсата на удостоверяване и обосноваване от страна на актосъставителя на невъзможността актът да бъде редовно съставен в присъствието на свидетел/и по установяване на нарушението, какъвто е редът в общия случай (чл. 40, ал. 1 на ЗАНН) е процесуално нарушение при съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Но предвид обстоятелствата по настоящото дело нарушението не е допуснато. Това е така както предвид съдържащото се в акта, така и направеното от административнонаказващия орган обосноваване на образуването на производство за налагане на административно наказание в официални документи, каквито безспорно и са, по смисъла на чл. 93, т. 5 от НК във вр. с чл. 85 от ЗАНН, част от материалите по пр. пр. №3351/2011 г. във вр. с пр. пр. 952/2012 г. по описа на РП - Перник, съдържащи изводи за извършено административно нарушение по чл. 123 от ЗАДС. Предвид това, със съставяне на акта за установено нарушение по реда на чл. 40, ал. 3 и чл. 40, ал. 4 от ЗАНН на основание официални документи, но без да се възползва от възможността да стори това в отсъствието на свидетели, актосъставителят не е допуснал процесуална незаконосъобразност, която да обоснове отмяна на НП на такова основание.

Касационният съд не споделя и извода за наличие на следващото сочено в решението основание за незаконосъобразност на процесното административнонаказателно производство, касателно липса на посочване в акта и НП на дата на извършване на нарушението. Както актът, така и процесното НП съдържат дата на извършване на нарушението, която съвпада с датата на неговото установяване, която на свой ред е денят на извършената от служителите на І РУ към ОД на МВР - Перник проверка, а именно 19.10.2011 г. Така посочена датата на извършване на нарушението не пречатства изчисляването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, които предвид спецификата на конкретния случай са съобразени, тъй като нарушението е станало известно на компетентния да състави акт орган на 13.03.2012 г. (датата на вхвъртане в Митница Столична на постановление за отказ от образуване на досъдебно

производство от 09.03.2012 г. и прекратяване на преписка с рег. №952/2012 г. на прокурор от РП - Перник), актът е съставен на 10.05.2012 г., а наказателното постановление, издадено на 07.11.2012 г.

Горното обосновава извод за съдебен акт, постановен в нарушение на закона. Районният съд, като е отменил процесното наказателно постановление на посочените основания е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен. Делото е изяснено от фактическа страна, но в обжалваното решение липсва произнасяне по съществото на спора (мотиви) извършено ли е или не административно нарушение, както липсват и изводи по правото (приложимия и приложен материален закон) във връзка с фактите, контрол върху законосъобразността на които да осъществи касационния съд. Този процесуален порок, наред с правото на наказаното лице да получи съдебна защита за законосъобразност на воденото срещу него административнонаказателно производство на две инстанции, е основание за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №1265 от 19.12.2013 г. на Районен съд - Перник постановено по НАХД №1026 по описа на съда за 2013 г. В ЧАСТТА, с която е отменено наказателно постановление №1146/2012 от 07.11.2012 г., издадено от НАЧАЛНИК НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу В.Д.С. *** В ЧАСТТА, С КОЯТО за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане, в отменената част, от друг състав на Районен съд - Перник, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/