

гр. Перник, 30 март, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 95 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение, постановено по нах дело № 1210/14 г. по описа на РС Перник е потвърдено изцяло НП № ЙЕА-005/2014 г., издадено от Началник регионален отдел „Надзор на пазара – Западна България“ при ГД „Надзор на пазара“ ДАМТН, с което на „***“ ООД са наложени две имуществени санкции – всяка от по 250 лева на основание чл. 52г и чл. 52б от ЗТИП, за това, че при извършена проверка в търговски обект – магазин за промишлени стоки в гр. Перник, стопанисван от санкционираното търговско дружество, в качеството му на търговец, при предлаганите за продажба продукти, осветител за нощно осветление е извършил нарушение на чл. 4б, ал. 1 от ЗТИП, във вр. чл. 7, ал. 2 от НСИОСЕПСПИОГН и на чл. 4б, т. 2 от ЗТИП във вр. чл. 9, ал. 3 от Наредбата. В касационната жалба, подробно развита и поддържана от пълномощник на „***“ ООД са изложени оплаквания, че решението на РС Перник, предмет на касационна проверка е неправилно и незаконосъобразно. Според касатора, в обжалваното съдебно решение е повторено отразеното в НП, което било неясно и при липса на съвпадение на цифрово и словесно изражение на извършеното нарушение. От това прави извод за нарушение на императивните разпоредби на чл. чл. 42, т. 4 и 57, т. 5 от ЗАНН. На следващо място – оплакването за незаконосъобразен съдебен акт е за това, че в хода на административно наказателното производство и в НП са отразени две административни нарушения, с много малка разлика в описателната част и подведени под санкционни разпоредби, като не ставало ясно как АНО е стигнал до този извод. От това за нарушителя не ставало ясно, какво точно е нарушил – дали, това, че предлага стоки без да са спазени изискванията по чл. 4а, ал. 1 от ЗТИП или за липса на съответствие по подзаконов нормативен акт (НСИОСЕПСПИОГН) по чл. 7 от ЗТИП. Развива се оплакване, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като непосредствено след проверката са извадени от продажба тези стоки, на основание заповед от АНО; не е имало вредоносни последици или рекламации. Няма мотивировка на АНО, защо не прилага чл. 28 от ЗАНН и в тази връзка изводите на РС били необосновани. Искане се отмяна на обжалваното решение, както и на НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представител на окр. прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение, като правилно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението на районен съд е подробно мотивирано, изводите на съдебния състав за извършените две отделни административни нарушения от страна на касатора са правилни. При постановяването му съдът не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Направените изводи почиват на събраните по делото доказателства, спазени са били и правилата за разпределение на доказателствената тежест. Жалбоподателят не е оспорил, и не оспорва, че в стопанисвания от него търговски обект са били намерени предназначени за продажба електрически съоръжения, които нямат маркировка за съответствие /СЕ/ и обозначение върху продукта, както и данни за лицата по чл. 4а, ал. 1 от ЗТИП.

Съгласно чл. 19 от Наредбата за условията и реда за извършване на надзор на пазара, когато инспекторите установят, че продуктите са пуснати на пазара и/или са пуснати в действие без маркировка за съответствие, без декларация за съответствие, когато такива се изискват от наредбите по чл. 7 ЗТИП, или без техническо досие, те съставят констативен протокол и го представят на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или на оправомощено от него длъжностно лице за издаване на заповед за временно спиране на разпространението и/или използването на продукта до извършване на оценяване на съответствието му. В тази връзка между касатора и административния орган е разменена кореспонденция, приложения към нея, от което за касатора е било изяснено, още в това производство какво е извършил и за какво може да му бъде наложена санкция.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства РС Перник е установил следната фактическа обстановка: На 19.III.2014 г. била извършена проверка от служители/инспектори на Регионален отдел град София на Главна дирекция "Надзор на пазара" на Държавна дирекция за метрологичен и технически надзор в търговски обект, стопанисван от касатора. При проверката било установено, че в обекта се предлагат керамични лампи без да има обозначение за вносителя, производителя на стоката. Проверяващите служители приели, че продуктът е без маркировка за съответствие „СЕ“. За направените констатации проверяващите инспектори попълнили формуляр данни за проверения продукт, независимо от художественото му оформление, тъй като обект на нарушение са два различни по дизайн продукта.

Съставения по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, АУАН е без процесулни опущения от страна на контролните органи. Процедурата по съставянето е спазена, като в тридневния срок след връчването на акта, чрез общински служители не били депозиран писмени възражения по него. В законния срок е издадено и НП, с което за двете констатирани и установени нарушения, АНО е наложил имуществена санкция в минимален размер, предвиден от санкционната разпоредба.

Наказваното лице надлежно е упражнило правото си на жалба, правото му на защита не е нарушено. От приетата по делото заповед № А-211/2014 г. на Председателя на Държавна дирекция за метрологичен и технически надзор съдът установил, че в качеството на началник на Регионален отдел, към Главна дирекция "Надзор на пазара", АНО, чрез директор е оправомощен да издава наказателни постановления по чл. 52б, чл. 52в, 52г, 52д и чл. 56 ЗТИП.

Тази фактическа обстановка, районен съд извежда след анализ на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

При така установените факти, съдът намерил следното от правна страна. Наказателното постановление било издадено в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. АУАН бил съставен, а наказателното постановление било издадено от длъжностни лица, разполагащи с компетентността по чл. 58, ал. 1 и 2 ЗТИП. Съдът приел, че установените по делото факти са идентични на установените от административно наказващия орган – към момента на проверката в търговския обект на жалбоподателя се намирали предлаганите два продукта, които са били без маркировка за съответствие "СЕ" /върху самите тях, върху прикрепен към тях етикет върху опаковката или придружаващите ги документи/ както и няма етикет с данни за производителя/вносителя на продукта. Съдът установил и посочил, че проверените нощни лампи попадат в обхвата на номенклатурата на видовете продукти от НАРЕДБА за съществените изисквания и оценяване на съответствието на електрически съоръжения, предназначени за използване в определени граници на напрежението, поради което търговците били длъжни да предлагат на пазара същите продукти, само ако последните са: с обозначено наименование и адрес на управление на производителя и вносителя, с маркировка за съответствие или допълнителна маркировка, с декларация за съответствие /в случаите, когато се изисква декларацията да придружава продукта/, с инструкция и/или указание за употреба на български език /чл. 4б, т. 1-4 ЗТИП/. Прието е още, че жалбоподателят има качеството на търговец по смисъла на § 1, т. 10 ДР на ЗТИП, в който смисъл е адресат на задължение да спазва изискванията на чл. 4б ЗТИП при предлагане на продукта.

Задължение на търговците е да предлагат продукти с маркировка за съответствие /чл. 4б, т. 2 ЗТИП/, като правилата за нанасяне и графичното изображение на маркировката за съответствие са определени с Наредба за маркировката за съответствие /НМС/, издадена въз основа на чл. 24 ЗТИП. Съгласно чл. 6, ал. 1 от същата наредба, маркировката за съответствие се нанася върху продукта или върху неговата табела с данни, а когато това е невъзможно, маркировката за съответствие се нанася върху опаковката и върху съпровождащите продукта документи. В случая съдът приел, че липсва нанесена маркировка за съответствие, поради което продуктите се предлагат от търговеца в нарушение на чл. 4б, т. 2 от ЗТИП.

Търговците са длъжни да предлагат продукти с обозначаване на данните за производителя и/или вносителя на продукта. Цитираната разпоредба ясно и недвусмислено сочи, че информацията за тези данни е законово изискване. Разпоредбата на чл. 52г от ЗТИП предвижда наказание за търговец, който предлага продукти без обозначение на наименованието или адреса на управление на лицето, което ги пуска на пазара и/или ги пуска в действие, поради което съдът счита, че е приложена правилно, като именно такова нарушение е установено при предлаганите за продажба осветител за нощно осветление, предназначен за директно включване в контакт на електрическата мрежа - керамична гъба и букет от цвета. Санкцията е в минималния законов размер и съдът не намира основание за промяната ѝ.

Районен съд приема, че наказващият орган е индивидуализирал наказанията в съответствие с чл. 27, ал. 2 ЗАНН и същото било адекватно на конкретната тежест на нарушението и липсата на данни за предходни нарушения на кооперацията по ЗТИП. Административно-наказващия орган бил съобразил тежестта на нарушението и е наложил административно

наказание – имуществена санкция за всяко от извършените нарушения в предвидения от закона минимум от 250,00 лв.

Съдът е изложил съображения за липса на предпоставки за приложение на нормата на чл. 28 ЗАНН. Приел, че обстоятелствата, при които било извършено настоящото нарушение, не го характеризират като такова с по-ниска степен на обществена опасност от обичайния начин на извършване на подобни нарушения, за да е налице хипотезата на маловажен случай на административно нарушение.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав напълно споделя всички изложени мотиви на Районен съд Перник, като намира, че същите почиват на задълбочен анализ на релевантните за спора факти. Същите са изяснени пълно и подборно, при липса на процесуални нарушения в хода на производството. Въз основа на последните, по мнение на настоящия състав, съдът правилно и съответно е приложил и материалния закон, поради което мотивите му не следва да бъдат преповтаряни.

По възраженията в касационната жалба, съдът съобрази, че в хода на развитото се пред въззивен съд производство не са допуснати процедурни нарушения, които да наложат отмяната на съдебния акт. Неоснователно се явява оплакването, че има несъответствие в цифрови и словоформи при описание на всяко от констатираните нарушения. Касационен състав не приема по реда на косвения съдебен контрол и представената в хода на производството пред административния орган фактура от 2011 г., за достоверен документ установяващ произхода на стоките, към времето на установяване на нарушението, по причина, че там се посочват 5 бр. порцеланови нощни лампи. Не е ясно има ли съответствие между, лампите отбелязани във фактурата с намерените продукти през 2014 г., които са различни по описание осветителни тела, или последните са предмет на неустановим внос и без никакви документални удостоверения за съответствие или за произход по производство. В НП са конкретизирани и двете разпоредби които са нарушени от касатора, по същество не се оборват констатациите на АУАН, твърди се за незаконосъобразни изводи на АНО, но не се противопоставят факти, от които да се правят обратни изводи, опровергаващи констатациите на АНО. Съжденията, че НП било с неясно за касатора съдържание не се подкрепят от наличните доказателства. Не се споделя и оплакването, че е нарушен строго формализирания процес по ЗАНН. Налице са правилни действия от страна както на АНО, така и на административния орган по издаването на заповедта, с която е спряно от предлагане изделието, в който и да е вид. Както се спомена, месец преди съставяне на АУАН касаторът е бил уведомен, какви точно нарушения са установени за да се приложи предписанието за спиране на разпространението. В това производство касаторът е участвал пълноценно, а независимо, че административно наказателното производство, развито се по късно е независимо, от това по издаване на предписанието, да се твърди, че не ставало ясно от НП за какво точно се налага санкция е в противовес с редовно събраните доказателства.

По тези съображения, съдът приема така наведения довод в касационната жалба за незаконосъобразно и неправилно съдебно решение, постановено от РС Перник за неоснователен.

Другият развит в касационната жалба довод е свързан с приложението на чл. 28 от ЗАНН, като по същото Районен съд Перник е изложил подробни мотиви, които се споделят напълно от настоящия състав. Преценката за

приложение на чл. 28 от ЗАНН представлява особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно - при наличие на основанията по чл. 28 ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици. Маловажността е белег на деянието, свързан със степента на неговата обществена опасност, както и тази на дееца. Следва да се знае, че това е право на АНО, възможността, съгласно наличната съдебна практика, която се предоставя на съда, въззивен или касационен е единствено правна възможност да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Въпрос на конкретна преценка на приложимостта на тази възможност е в прерогативите на съдебния състав, но това не е обвързваща възможност. Преценени в съвкупност доказателствата не дават основание да се приеме, че нарушението е маловажно, което е обсъдил и съдебен състав на въззивния съд.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал.1, изр. 2 във връзка с чл. 221, ал.2, предл. 1 от АПК, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 926, постановено по НАХД № 1210 по описа за 2014 г. на Районен съд гр. Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.