

РЕШЕНИЕ

№ 112

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 18.03.2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 96 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” против решение № 902 от 15.01.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1292/2014г. по описа на съда за 2014г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 14-0000159 от 29.08.2014г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”–Перник, издадено срещу „Рай ЕС 07“ ЕООД в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ), с което за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1700 лева.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението и за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд, както и да бъде потвърдено НП. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител пледира за оставяне в сила на атакувания съдебен акт.

Участваият по делото представител на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с

диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че 21.07.2014г. инспектори от Д „ИТ“ -Перник в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство по отношение обект на контрол „пешеходно направление по ул. “П. Каравелов” в центъра на град Перник изпълняван от “Рай ЕС 07”ООД, заварили на място лицето Г. Г.***. Последният в собственоръчно подписана декларация заявил, че работи като „общ работник“ с определени работно време и работно място, срещу уговорено трудово възнаграждение. От страна на дружеството бил представен граждански договор от дата 01.07.2014г. сключен между “Рай ЕС 07”ООД и Григоров. За така установеното със съставяне на акт за нарушение срещу „Рай ЕС 07”ООД е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така възприетото от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание е констатирал допуснати съществени нарушения на административно наказателната процедура, опорочаващи законосъобразността на наказателното постановление, които са основание за отмяната му. Изхождайки от съдържанието на АУАН и НП е извел извод, че за дата 01.07.2014г., посочена като дата на извършване на нарушението липсва индигия да е установено от проверяващите извършено нарушение на трудовото законодателство. По нататък е анализирал обхвата на чл. 61, ал. 1 и чл. 62, ал. 1 от КТ и е извел извод за неправилното му квалифициране. Първоинстанционният съд е отменил оспореното наказателно постановление, като е изложил съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Административен съд – Перник в настоящия състав намира изводите на първата съдебна инстанция за нарушение на материалния закон при квалифициране на констатираното нарушение за правилни и съответни на материалния закон. Решението е законосъобразно и е постановено при правилно прилагане на процесуалния и материалния закон. Напълно се споделят изводите на първата съдебна инстанция, направени на база целия съвкупен по делото доказателствен материал, при отделяне на спорното от безспорното, по повод безсъмнена установеност в проведеното първоинстанционно производство, на факта на нарушението, неговия извършител и несъставомерност на вмененото деяние. Производството пред районния съд е водено съобразно процесуалните правила, а мотивите и заключенията по правото на районния съд, обосновават извод за правилно приложение и на материалния закон, като не е необходимо да бъдат възпроизвеждани в настоящия съдебен акт.

Съгласно нормата на чл. 416, ал. 6 от КТ, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления по КТ се извършва по реда на ЗАНН, доколкото в КТ не е предвиден друг ред. Разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН регламентира, че административнонаказателното производство се образува със съставянето на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Протокола за извършена проверка не е предпоставка за ангажиране на административно наказателната отговорност. Позоваването в касационната жалба на решение № 705 от 30.10.2014г. по описа на АС-Перник, настоящия състав го намира за неоснователно, защото е налице различна фактическа обстановка. В настоящия случай,

АНО изрично е посочил датата на извършване на нарушението, поради което изводите за това кой състав на административно нарушение и датата на която се твърди, че е извършено са правни и същите се проверяват от съда. Именно за извършено административно нарушение на тази дата е повдигнато административното обвинение, а видно от доказателствата по делото за тази дата не е установено административно нарушение.

Има резон в касационната жалба, в частта, в която е посочено, че правоотношението между страните има трудовоправен характер, но това е въпрос, който е следвало да се разгледа, ако не са били допуснати от АНО процесуалните нарушения, обосновали отмяна на акта.

Районен съд – Перник като е отменил процесното наказателно постановление на посоченото основание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила. Касационната инстанция не установи да са налице както сочените основания за неговото касиране, така и основания във вр. с чл. 218, ал. 2 на АПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 902 от 15.01.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1292/2014г. по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/