

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 51

гр. Перник, 09.04.2015 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на девети април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА
ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 135 по описа за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Е.К.Б.,*** против неозначен административен акт.

С разпореждане от 20.03.2015 година жалбата е оставена без движение, като са дадени подробни указания на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаване на разпореждането да отстрани нередовностите ѝ, а именно: да посочи срещу кой административен орган подава жалбата си; да посочи обжалва ли конкретен административен акт и в тази връзка да го индивидуализира с номер, дата и издател; да посочи в какво се състои неговата незаконосъобразност. Ако претендира за действия или бездействия да посочи от кого те са извършени, респ. неизвършени, в какво се състои незаконосъобразността им и да посочи откъде идва задължението за изпълнение. След като направи изложеното да конкретизира в какво се състои искането до съда. Указано му е да представи документ за платена държавна такса в размер на 10 лв. по сметка на Административен съд Перник, както и да представи още един препис от жалбата и приложенията към нея.

Със същото разпореждане е указано на жалбоподателя, че при неизпълнение на разпореждането в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщение за постановеното разпореждане е връчено лично на жалбоподателя на 21.03.2015г.. Налице е редовно връчване на съдебните книжа и срокът за изпълнението му е изтекъл на 30.03.2015г. /понеделник, първия присъствен ден/.

В указания срок в Административен съд Перник е постъпила уточнителна молба от жалбоподателя, с която не конкретизира параметрите на исканията си, а отново просторно преповтаря изявленията си направени в жалбата. Единствено представя доказателства за платена държавна такса.

От ответната страна са представени писмени материали във връзка с изложените в жалбата твърдения.

С оглед изложеното настоящия състав при Административен съд Перник намира, че в жалбата на Б.*** не са изложени фактически обстоятелства и твърдения, относими към фактическия състав по делото. Към дата на произнасяне, липсват данни жалбоподателя да е предприел действия по привеждане на жалбата си в съответствие с изискванията на закона. Описаното в уточнителната молба с вх. № 589 от 24.03.2015г. по своята същност не представлява изпълнение на дадените указания. С тях не се внася яснота по първоначалните искания. Не се конкретизират фактическите обстоятелства, на които основава претенцията си, за да може от същите да се изходи и иска да се квалифицира и подведе под съответната правна норма. Не се оспорва конкретен административен акт, не се претендира защита срещу неоснователни действия и бездействия. Съгласно чл. 128, ал. 1 от АПК на административните съдилища са подсъдни дела изрично посочени в тази правна норма. От изложеното в жалбата се налага убеждението, че съдът не е сезиран с искане, което да попадне в обхвата на посочената правна норма.

В жалбата се заявяват четири претенции от жалбоподателя, които сами по себе си са недопустими.

Първата се свежда до това, че въз основа на молба от жалбоподателя е разпоредена проверка във връзка с захранване с вода на съседни нему имоти. При проверката е съставен констативен протокол № 1-13/ТР-4865-3 от 13.06.2014г. от длъжностни лица при Община Перник, в който са обективирани и онагледени факти и обстоятелства свързани със състоянието на водопроводно отклонение, представляващо "градински маркуч", прокарано под пътната настилка на ул. "Троян". На проверката е присъствал и жалбоподателя, който е бил удовлетворен от написаното в този протокол. Кмета на община Перник обаче, не е издал акт за установяване на административно нарушение до настоящия момент, което е проблем за жалбоподателя. В тази връзка ще се отбележи, че липсва законово задължение за кмета за произнасяне по чл. 225а от ЗУТ по подаден сигнал. В ЗУТ липсва правна норма, която да създава за органите по чл. 225 и чл. 225а от ЗУТ задължение да се произнесат по искане за установяване на незаконен строеж и за неговото премахване, както и за издаване на акт за установено административно нарушение. Молба до кмета на общината като процесната може да служи само като сигнал за проверка, но не е годна да сезира органа да се произнесе с акт като претендирания. За жалбоподателя не е налице и правен интерес, тъй като никой не може да претендира настъпването на неблагоприятни последици в чужда правна сфера, каквито се целят от жалбоподателя - премахване на чужд, макар и евентуално незаконен строеж и налагане на административни санкции. В случая, молителят претендира неблагоприятни за друго, трето лице последици и поради това не е налице

годен за обжалване административен акт, което е достатъчно основание за недопустимост на съдебното производство.

Втората претенция се свежда до искане да бъдат наказани всички виновни длъжностни лица в община Перник за действията им свързани с извършената на 13.06.2014г. проверка и последваща такава. Незаконосъобразните действия на служителя Е. К.**, съставил констативния протокол се изразявали в това, че същият в протокола от 13.06.2014г. бил вписал, че "маркуча преминава под настилката", а при втората проверка било вписано, че маркуча преминава по повърхността на улицата". Незаконосъобразните действия от страна на зам. кмета по строителството се изразявали, в това, че същият в своите отговори до жалбоподателя е пропуснал факти и обстоятелства, които са от "решаващо значение" за случая, а именно не е отразено, че маркуча преминава под настилката на улицата. Административен съд Перник, намира, че далеч не е "орган, който непосредствено ръководи и контролира органите и длъжностните лица, за чиито "незаконсъобразни действия" се съобщава в жалбата", по смисъла на чл. 119 от АПК по отношение на заместник кмета на община Перник и служителя при община Перник, поради което и не може да е орган, пред когото се подават сигнали срещу тях, по реда на чл. 119 и сл. от АПК. Въз основа на това формулираната претенция да бъдат наказани всички виновни длъжностни лица в община Перник за действията им свързани с извършената на 13.06.2014г. проверка и последваща такава е процесуално недопустима.

На следващо място се формулира искане Община Перник да бъде задължена незабавно да отстрани опасна ограда, изградена в УПИ VII** по плана на гр. Перник, изградена въз основа на влязло в сила разрешение за строеж № 273 от 05.08.2010г. и протокол за строителна линия и ниво. От материалите по делото е видно, че е в ход отчуждителна процедура във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗОС и чл. 205, т. 1 от ЗУТ във вр. с решение № 299 по протокол № 17 от 08.11.2012г. на Общински съвет Перник, страни по която са Кмета на община Перник и заинтересованото лице, собственика на УПИ**. Налице е издадена заповед № 402 от 11.03.2015г. за отчуждаване на част от посочения УПИ и построената в него ограда. За жалбоподателя липсва пряк и непосредствен правен интерес да се намесва в отношенията на трети лица. Същият се е възползвал от възможността да подаде предложение и/или сигнал, /в случая запитване вх. № 12/ТР-2748-4 от 15.01.2015г./, като функцията на тези правни средства е подобряване работата на административни органи или други органи, които осъществяват публичноправни функции. Това право обаче се ограничава само със сезирането на компетентния административен орган, като разпоредбите относно предложенията и относно сигналите са императивни, поради което и така подадената жалба от жалбоподателя в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане и производството по

делото следва да бъде прекратено като недопустимо, тъй като реално по този въпрос има решение.

На следващо място иска да се наложат дисциплинарни наказания на виновните служители по чл. 90 от Закона за държавния служител и глоби по чл. 303 от АПК. Извън компетенцията на Административен съд Перник е да налага дисциплинарни наказания по реда на Закона за държавния служител. Същият се произнася само по законосъобразността на наложени от административен орган дисциплинарни наказания. Административен съд не е орган на изпълнителната власт и не разполага с правомощия по чл. 303 от АПК във връзка с чл. 307 от АПК. С оглед на това и последната заявена претенция се явява процесуално недопустима.

Горното мотивира състава да приеме, че жалбоподателя в дадения от съда 7-дневен срок за привеждане на жалбата му в съответствие на чл. 150, т. 3, т. 5, т. 6 и т. 7 от АПК не е поправил недостатъците ѝ. С факта на неизпълнение на указанията за посочване на конкретни факти и обстоятелства, на които се основава искането му се налага убеждението, че нередовностите не са отстранени. С оглед на това настъпват последиците, свързани с отказ на съда да се произнесе по нередовно подадена “жалба”, като същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е.К.Б.,***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 135/2015г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7/седмо/ дневен срок от съобщението.

Съдия: /п/