

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 49

гр. Перник, 07.04.2015

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на седми април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 138 по описа за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от *****"ЕООД против задължителни предписания дадени от служител на Комисия за защита на потребителите, обективирани в Констативен протокол № К-0187325 от 20.02.2015г.. С предписанието е разпоредено на жалбоподателя да издаде акт за удовлетворяване на рекламация чрез представяне на нов апарат.

Настоящият състав на съда, след като се запозна с така депозираната жалба, оспорения административен акт и приложените към делото доказателства намира, че делото не е подсъдно на Административен съд Перник. Доводите за това са следните:

Според чл. 133, ал. 1 от АПК делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянния или настоящия адрес или седалището на жалбоподателя. Според § 1, т.1а от ДР на АПК, "териториална структура на администрацията" е създадено с нормативен акт териториално организационно звено на администрацията, независимо дали е обособено като юридическо лице, което подпомага административния орган при осъществяване на правомощията му.

Организацията, редът на дейност и функциите на Комисия за защита на потребителите, както и на нейните структури и администрация, са регламентирани в Устройствен правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и енергетиката и на нейната администрация. Съгласно разпоредбите на чл. 2, ал. 2 от УП на КЗП, Комисията е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище София и с регионални звена на територията на страната. Дейността на комисията се подпомага от обща и специализирана администрация (чл. 10, ал. 2 от правилника). Съгласно разпоредбата на чл. 13, т. 1 от УП на КЗП Главна дирекция "Контрол на пазара" е структурно звено, част от специализираната администрация на КЗП с 6 регионални дирекции. Всяка от регионалните дирекции е със седалище изрично посочено в УП. В случая е издадено

задължително предписание, имащо характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК от служител в Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград. По силата на чл. 13, ал. 1, т. 1 от УП, регионалната дирекция е със седалище София. По изложените съображения съдът намира, че КЗП не притежава териториална структура по смисъла на § 1, т.1а от ДР на АПК на територията, включена в териториалната компетентност на Административен съд-Перник, което да обуслови приложението на чл. 133, ал. 1 от АПК.

Другата кумулативна предпоставка за прилагане на разпоредбата на чл. 133, ал.1 от АПК е оспорващия да има постоянен, настоящ адрес или седалище в съдебния район на същия административен съд. Видно от представеното удостоверение за актуално състояние, седалището и адреса на управление на жалбоподателя е гр. София, *****. То следователно и втората кумулативна предпоставка не е налице.

С оглед на изложеното и доколкото се касае за оспорване на административен акт, издаден от административен орган със седалище в гр. София и адресат, на който е търговско дружество със седалище гр. София, то по силата на чл. 133, ал. 2, т. 2 от АПК, компетентен да разгледа жалбата срещу оспореното предписание на КЗП е Административен съд – София град.

Въз основа на изложеното производството по АД № 138/2015г. пред Административен съд-Перник следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено по подсъдност на Административен съд- София град.

Доколкото с настоящото определение не се прегражда по-нататъшното развитие на производството по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК и във връзка с чл. 135, ал. 2 от АПК, същото не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 138/2015г. по описа на Административен съд гр.Перник.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Административен съд - София град.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните за сведение.

СЪДИЯ: /п/