

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 48

гр.Перник, 06 април, 2015 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на шести април 2015 г.:

Съдия: Стефан Станчев

За да се произнесе по адм.д. № 139 по описа на съда за 2015 год., взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на "Пътнически превози – Перник" ЕООД, представлявано от управител, срещу писмо № 15/слу1462/2015 г., на кмета на Община Перник. Твърди се незаконосъобразност на процесното писмо, поради липса на компетентност, неспазване на формата, съществено нарушаване на административно-производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби на закона и несъответствие с целта му, като се иска отмяната и.

Жалбата е недопустима.

Аргументите на съда за този извод са следните:

Посоченото писмо няма характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Видно от съдържанието и с нея, на основание раздел VI, чл. 7, ал. 3 от договор № 22 за възлагане на обществен превоз на пътници от 22.I.2008 г. се прекратява облигационното правоотношение между общината и жалбоподателя. Този договор е сключен въз основа на процедура по възлагане на обществен превоз на пътници по утвърдена транспортна схема, проведена по реда на Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили. Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от тази Наредба, на оспорване подлежи само заповедта на кмета, с която се обявява спечелилия конкурса за възлагане на превоза по утвърдената транспортна схема и обявява първите трима класирани кандидати. В случая заповедта на кмета на общината е издадена - 1. на установено, според приложенията по административното преписка некачествено и лошо изпълнение на задължение по осъществяване на превоз на пътници по маршрутна линия № 19; и 2. - при хипотезата на чл. 29, т. 3 от Наредбата, тъй като е констатирано съобразно съответната клауза в договора виновно неизпълнение на задълженията на превозвача. В случая кметът на общината не действа като административен орган и не постановява административен акт, а упражнява потестативното право на юридическото лице - община Перник да прекрати договора чрез едностранно волеизявление, като действа в качеството си на законен представител на страна по договора за обществен превоз. Посоченото едностранно изявление по правната си характеристика е едностранна сделка, а не административен акт, тъй като няма властнически и разпоредителен характер, не представлява упражняване на властническо правомощие и не може да бъде принудително изпълнено по административен ред. Характерът на акта се определя не от неговата форма, а от неговото съдържание. В конкретния случай се касае до гражданско волеизявление на страна по сключен граждански договор. Правоотношенията и действията на страните по граждански договор не подлежат на оспорване по реда на АПК. Договорът е прекратен от кмета на общината на съществуващо договорно правно основание, което, колкото и да е общо е валидно за

страните; има данни за приложимостта му, което е индичия от приложенията по административната преписка.

По отношение оплакването за липса на компетентност – следва да се укаже, че правомощията на Общинския съвет във връзка с утвърждаване на транспортните схеми за населеното места са лимитативни, няма правомощие за участие в договорни отношения, а от това следва, че договорът е между общината, като ЮЛ, представлявана от кмета и изпълнителя на транспортната услуга. В подобно производство общинския съвет не може да е страна.

По тези съображения, настоящият състав счита, че е налице хипотезата на чл. 159, т. 1 от АПК, като следва жалбата да се остави без разглеждане, а образуваното дело да бъде прекратено.

Воден от тези съображения Административен съд, Перник,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на "Пътнически превози – Перник" ЕООД, представлявано от управител, срещу писмо № 15/слу1462/2015 г., на кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 139/2015 г. по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:/п/