

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 46

гр. Перник, 03.04.2015 г.

Административен съд- Перник, в закрито съдебно заседание проведено на трети април, две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 150 по описа за 2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 70, ал.1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.), във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от С.К.С.*** срещу Решение № 105/11.03.2015 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД)-пети състав, с което е установено, че жалбоподателя е осъществил тормоз по смисъла на чл.5 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./, спрямо М. Д. Й.*** и неговите законни представители- Ю. Р. О.*** и Д. Й. Й.*** на основата на признак „увреждане“.

Към образуваното производство по реда на чл.213 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК са присъединени и жалбите подадени от Е.П. Е.*** и М. Ц. Д.*** срещу същото решение на Комисията за защита от дискриминация .

Съдът, след като се запозна с така депозираната жалба, оспорения административен акт и приложените към делото доказателства, намира, че делото не му е подсъдно, поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 133, ал.1 от АПК, делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният и настоящ адрес или седалището на жалбоподателя. Според § 1, т.1а от ДР на АПК, "териториална структура на администрацията" е създадено с нормативен акт териториално организационно звено на администрацията, независимо дали е обособено като юридическо лице, което подпомага административния орган при осъществяване на правомощията му.

Организацията, редът на дейност и функциите на КЗД, както и на нейните структури и администрация, са регламентирани в Правилника за устройство и дейността на Комисията за защита от дискриминация. Съгласно чл.2, т.2 от Правилника, КЗД е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в гр.София, като същата се подпомага от обща и специализирана администрация, обособена в дирекции (чл. 15, ал.1 и 2 от правилника). Според разпоредбата на чл. 21, ал.1 от същия правилник,

специализираната администрация на Комисията е организирана в две дирекции - Дирекция "Специализирано производство, анализ и превенция" и Дирекция "Регионални представители", като в чл. 23, ал.1 от правилника е посочено, че Дирекция "Регионални представители" се състои от представители на КЗД, определени с нейно решение на териториален признак. Наличието на регионални представители, не представлява и не може да се третира като териториална структура на администрацията по смисъла, вложен в § 1, т.1а от ДР на АПК, доколкото се касае за отделни физически лица с изнесени работни места, а териториалната структура представлява организационно обособено единство от повече от едно лице на територията на друго населено място. Регионалните представители не могат да се приемат за териториална структура на КЗД и предвид обстоятелството, че се определят с нейно решение, а не по силата на нормативен акт, каквото е изискването на §1, т.1а от ДР на АПК.

По изложените съображения съдът намира, че КЗД не притежава териториална структура по смисъла на § 1, т.1а от ДР на АПК на територията, включена в териториалната компетентност на Административен съд-гр.Перник, което да обуслови приложението на чл. 133, ал.1 от АПК.

Другата кумулативна предпоставка за прилагане на разпоредбата на чл. 133, ал.1 от АПК - оспорвания да има също постоянен, настоящ адрес или седалище в съдебния район на същия административен съд е налице, но за да е компетент настоящия съд изискването е предпоставките да са налице едновременно, което в настоящия случай не е така.

Ето защо, доколкото се касае за административен акт, издаден от административен орган със седалище в гр.София, по силата на чл. 133, ал.2, т.2 от АПК, компетентен да разгледа жалбата срещу оспореното решение на КЗД, е Административен съд – София град.

От така установеното фактическо и правно положение съдът намира, че производството по адм. д. № 150/2015 г. пред Административен съд-Перник следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено по подсъдност на Административен съд-София град.

Доколкото с настоящото определение не се прегражда по-нататъшното развитие на производството по смисъла на чл. 229, ал.1, т.1 от АПК, същото не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 135, ал.2 от АПК, **Административен съд-Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 150/2015 г. по описа на Административен съд гр.Перник.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Административен съд - София град.

Определението не подлежи на обжалване, на основание чл. 229, ал.1, т.1 от АПК, препис от него на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на жалбоподателя за сведение.

СЪДИЯ:/п/