

# РЕШЕНИЕ

№ 157

град Перник, 15.04.2015 г.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в съдебно заседание проведено на трети април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при участието на секретаря И.И.\*\*\* като разгледа докладваното от съдия Георгиева АД № 821/2014г. по описа на съда, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "Био Агрико"ЕООД, представлявано от управителя С.Б.В.\*\*\*, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Т.\*\*\* против уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони 2007г.-2013г., обективизирано в писмо изх. № \*\*\* на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

В жалбата се излагат оплаквания, че уведомителното писмо е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно прилагане на материалноправните разпоредби. Твърди, че представеният петгодишен план е за четириполно сеитбообращение и е изготвен в съответствие с основните принципи при изграждане на ефективно сеитбообръщение и покрива минималните изисквания по Наредбата. На следващо място счита, че в наредбата не са посочени като критерии броя на културите в плана и понятието ротация на културите не фигурира като изискване към плана за въвеждане в сеитбообращение. В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез своя процесуален пълномощник развива допълнителни аргументи, че обжалвания административен акт е постановен в нарушение на закона, необоснован е и с него не се постигат целите на самия закон. Въз основа на всичко изложено, счита отказът за незаконосъобразен и моли да се отмени и преписката да се върне на органа за ново произнасяне. Заявява и претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Зам. Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" чрез процесуалния си пълномощник оспорва жалбата и прави доказателствени искания. В следващите открити съдебни заседания

не се представлява и не изразява становище. Не заявява претенция за присъждане на разноски.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

“Био Агрико”ЕООД, представлявано от управителя С.Б.В.\*\*\*, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Т.\*\*\* е земеделски производител по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПЗП във връзка с чл. 19 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "АЕП" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007г.-2013г..

Жалбоподателят е подал заявление УИН \*\*\* за подпомагане и заявление за плащане по направление "Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите" от мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г. за обща площ от 52,34 ха.. Към заявлението си е приложил и специфичните документи, изискуеми се по наредба № 11, а именно: копие от петгодишен план за четириполно сеитбообращение, заверен от дипломиран агроном; копие от становище на Българска агенция по безопасност на храните, че дружеството отговаря на изискванията на ЗЗР и копие на диплома за висше образование на агронома, заверил плана /от лист 38-40/. След представяне на посочените по-горе документи, заявлението е получило УРН 594187.

На 06.03.2014г. зам. изпълнителния директор на ДФЗ - РА е издал оспореният в настоящето производство акт - уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони 2007г.-2013г., обективизирано в писмо изх. № \*\*\*. Уведомителното писмо е съобщено на жалбоподателя, видно от копие на известието за доставяне на 11.03.2014г., който го е оспорил по административен ред пред Министъра на земеделието и храните. Същият със Заповед № РД-20-750 от 19.09.2014г. е отхвърлил жалбата. По делото са налични доказателства, че заповедта е съобщена на жалбоподателя на 30.09.2014г.. С оглед на изложеното се приема, че жалбата против първоначалния административен акт е постъпила в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

По делото са приети като писмени доказателства материалите изпратени от административния орган при окомплектоване на административна преписка, както и Уведомително писмо изх. № \*\*\* от ДФЗ "Земеделие" до жалбоподателя, заявление за подпомагане 2013 от 26.03.2013г., план за въвеждане на сеитбообращение, диплом за висше образование на агронома заверил схемата и приложенията към същата. По искане на двете страни по делото се изслуша и прие съдебна аграрна експертиза, заключението, на която се цени като компетентно дадено.

При така установената фактическа обстановка, съдът след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК представените по делото писмени доказателства, приема за установено от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и като такава е процесуално допустима. Оспореният акт е неблагоприятен за оспорващият и той се явява надлежна страна с право на жалба против този акт.

Като взе предвид наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност и извърши проверка на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, настоящия състав намира, че жалбата е основателна. Доводите за това са следните:

В настоящето производство се оспорва уведомителното писмо, изходящо от Зам. Изпълнителния директор на ДФЗ – РА, в което е обектиран отказ за одобрение за участие по мярка 214 "АЕП" от ПРСР. По своята правна същност същото представлява индивидуалния административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган. Изпълнителен директор на ДФЗ - РА в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС – чл. 11а от ЗПЗП. Разплащателна агенция, съгласно пар. 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Със Заповед № 03-РО/2866 от 12.11.2013 г. на Изпълнителния директор на ДФЗ", на основание чл. 20 от ЗПЗП, чл. 11, ал.2 от Устройствения правилник на ДФЗ" и на основание решение на УС на ДФЗ", взето с Протокол № 54 от заседание на УС, състояло се на 07.11.2013г. на заместник изпълнителен директор на ДФЗ", са делегирани правомощия да подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, вкл. и уведомителни писма за одобрения и неодобрения за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания". Т.е. акта е издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. С оглед на това не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 от АПК.

Уведомителното писмо е издадено в писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са фактически и правни основания за издаването му. С оглед на това се приема, че в случая

е спазено изцяло изискването за форма на административния акт и не се констатира основания за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Настоящия състав намира, че административния орган при произнасянето си не е допуснал съществени процесуални нарушения, които да се приемат за съществени такива и да послужат като единствено основание за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3 от АПК. Това е така, защото жалбоподателят е подал заявление от 26.03.2013г., представляващо заявление за регистрация, форма за ЕТ/ЮЛ. Представено и прието като доказателство е и заявление за подпомагане, форма за ЕТ/ЮЛ, с дата 28.03.2013г. Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане подават до териториалните структури на РА заявление за подпомагане по образец, като ал. 5 предвижда Министърът на земеделието и храните да определя с наредби: 1. условията и реда за подаване на заявления; 2. образците на заявленията и изискванията към тях за отделните схеми и мерки за подпомагане по Общата селскостопанска политика, като за целта е издадена Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Съгласно чл. 1 от Наредба № 5/2009г., със същата се уреждат условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика /ОСИ/, като в т. 10 са посочени агроекологични плащания /АЕП/. Разпоредбата на чл. 2 от Наредба № 5/2009 г. регламентира, че за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 могат да кандидатстват земеделски стопани, които ползват земеделска земя и/или отглеждат животни. Дружеството като собственик на земеделска земя е подало заявление за подпомагане по мярка - Агроекологични плащания. Към заявлението за подпомагане са представени доказателства - таблица за използваните парцели 2013г., таблица за отглежданите животни 2013г., таблица с описание на пчелина. В съответствие с чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009г. е подадено общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложението. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане. От представените по делото доказателства е видно, че такива заявления за 2013г. са подадени от жалбоподателя.

По мярка "Агроекологично плащане" се предоставя финансова помощ за прилагане на земеделски дейности, насочени към подобряване на опазването на околната среда. Кандидатите подават Приложение за кандидатстване по мярка 214 за "Агроекологични плащания" 2013 заедно с Общото заявление за подпомагане. От същото приложение е видно, че жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по мярка: "Въвеждане на сеитбообръщение за опазване на почвите и водите. В същото приложение в графата "Специфични документи по направление "Въвеждане на сеитбообръщение за опазване на почвите и водите" са представени от

жалбоподателя: копие от петгодишен план за поне четириполно сеитбообращение, заверен от дипломиран агроном; копие от становище на БАБХ, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията и копие от диплома за висше образование на агронома, заверил плана. С оглед на това се следва извода, че жалбоподателят е представил всички изискуеми се документи по чл. 47, ал. 1 от Наредба № 11 и при приемането му не са открити непълноти при попълването му или комплектоването му по смисъла на пар.1, т. 5 от ДР на наредбата. Заявлението е получило уникален идентификационен номер, съгласно чл. 10, чл. 4 от Наредба № 5/2009г.. В заявленията за първа година се извършват всички проверки съгласно разпоредбите на глава пета "Условия за одобряване за подпомагане на парцели, животни и пчелни семейства от Наредба № 11. По делото не са представени писмени доказателства какви проверки са извършени от ответника.

Оспорваното уведомително писмо не съответства на материалноправните норми и на целта на закона. Мотивите на административния орган за издаване на акта са, че в представения план е отразено триполно, а не изискуемото минимум четириполно сеитбообращение, с което не са изпълнени изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 58, т. 6, б. "а" от Наредба № 11/2009г..

Терминът "сеитбообращение" има легална дефиниция в пар. 1, т. 6 от ДР на Наредба № 11, а именно "Сеитбообращение" е научнообосновано последователно редуване на земеделските култури по време и място върху определена обработваема площ. Никъде в нормативната уредба, включително в Наредба № 11/2009г., уреждаща реда и условията за прилагане на Мярка 214 "Агроекологични плащания" не е залегнало изискването в отделните сеитбооборотни полета да се редуват различни култури.

Преценката за това дали в случая се касае за триполно или за четириполно сеитбообръщение, дали е налице една или повече култури с различни характеристики, изисква специални знания в областта на ботаниката, каквито настоящия състав не притежава, поради което своите изводи за основателност на жалбата се правят с помощта на вещо лице, което има съответната специалност. Съдебно аграрната експертиза е извършена след цялостен преглед на наличните по делото доказателства и след преглед на базата данни съхраняване при ответника по жалбата, като вещото лице-агроном дава неспоримо заключение, че в случая представеният със заявлението петгодишен план е изготвен в съответствие с основни принципи при изграждането на ефективно сеитбообръщение и е за четириполно сеитбообръщение. По отношение за заявените култури на БЗС № 51130-60-2-2 и №67458-203-1-1 вещото лице аргументирано разписва, че в плана няма заложена еднаква земеделска култура през всяка

от петте години на плана. В случая е налице четириполно сеитбообръщение, а не триполно като е приел органа. По отношение на 2014/2015г. е посочена култура “грах” и “зимен грах”, която култура има различни ботанически данни, с оглед период на засаждане, цъфтеж, плод и от плана ясно се вижда в кое БЗС какъв вид грах ще бъде засят в различен времеви период. Всяко поле е само за себе си и редуването на културите, ротацията в едно поле няма нищо общо с другите полета и те не могат да се приемат, като едно поле. Сеитбооборотното поле се формира за всеки физически блок или БЗС по отделно. Към дата на подаване на заявлението в номенклатурата на кодовете на културите “грахта”, независимо от това дали е “пролетен грах” или “зимен грах” е посочена под код № 131040. Към настоящия момент двете култури “грах” са с различни кодове. Следва да се посочи, че заключението кореспондира и със заверения план от друг дипломиран агроном, който също е счел, че сеитбообращенето е с четири полета. Липсата на оспорване на заключението на експерта и опровергаване изводите му с друго заключение, мотивира съда да възприеме посоченото експертно заключение изцяло.

Въз основа на него се приема, че представеният петгодишен план е за четириполно сеитбообръщение и същият отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 от Наредба № 11/2009г.. По отношение на културите, които са вътре в полетата има възможност да настъпи увреждане от болест и могат във връзка с това да се променят заложените култури. Такава възможност съществува, като достатъчно е само да бъде уведомен писмено ДФ”З”. Вместо една предвидена култура, може да се заложи впоследствие друга, защото тя може да бъде компрометирана от измръзване, вредители, болести и др.. В тази връзка са и последвалите законодателни промени в чл. 47, ал. 8 и 9 от Наредбата, че изменение на петгодишния план за минимум четириполно сеитбообращение се допуска в частта относно планираните култури и земеделските стопани имат право да изменят представения петгодишен план за минимум четириполно сеитбообращение по ал. 1, т. 1 в частта на планираните култури и да извършат съответстващите промени в плана за балансирано торене (плана за управление на хранителните вещества) по ал. 1, т. 2, стига изменените планове да са заверени от дипломиран агроном. Всяко едно от процесните сеитбооборотни полета на жалбоподателя включва едно или няколко физически блока със свои отделни идентификационни номера, намиращи се на различни места в землището на с. Делян, общ. Радомир, и в землищата на с. Кошарево, с. Насалевци и с. Слишовци, общ. Трън, които факти сами по себе си са в подкрепа на това, че не може да се приеме, че местности в различни общини, с различни теренни условия, параметри и характеристики могат да се квалифицират като едно сеитбено поле.

Представения от жалбоподателя План за въвеждане на сеитбообращение включва минимум четириполно сеитбообращение с

ротация на културите за пет години, т. е. отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на Мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. и като е отказал именно на това основание административния орган неправилно е приложил материално правните разпоредби. Отделно от изложеното настоящия състав приема, че разпоредбите на чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 58, т. 6, б. "а" от Наредба № 11, на които се е позовал административния орган не представляват материално правно основание, което да доведе до постановяване на отказ, т. е. до неодобрение на заявлението му за участие по мярка 214 "АЕП". Законодателят е предвидил изричната норма на чл. 32 от наредбата, кога не се одобрява подадено заявление по тази мярка, като в оспореното писмо няма индиции в тази насока. Въз основа на изложеното оспореното уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони 2007г.-2013г., обективизирано в писмо изх. № 01-2600/1482 от 06.03.2014 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" е незаконосъобразно и следва да се отмени в условията на чл. 146, т. 4 от АПК.

При отмяна на административния акт според правилото на чл. 173 от АПК, съдът има правомощие да реши въпроса по същество или да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Естеството на акта не позволява решаване на спора по същество от съда. Одобрението, респ. неодобрението за участие по мярка 214 и в последствие предоставяне на плащане и нейният размер е изцяло в компетентността на административния орган, на когото с нормативен акт е предоставена компетентност да определи лицата, на които следва да се отпусне помощ и да определи размера на предоставената помощ. Поради изложеното преписката следва да бъде изпратена на органа за ново произнасяне. При новото разглеждане органа, следва да се съобрази с установените от съдебната експертиза обстоятелства при преценката на приложимостта на разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 58, т. 6, б. "а" от Наредбата.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. Въпреки, че не е придружено със списък на разноските по чл. 80 от ГПК за него се дължи произнасяне. Искането не е оспорено от ответника и не е направено възражение за прекоморност на адвокатското възнаграждение до приключване на устните състезания по делото. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в размер на 800лв. и представляват 600лева, договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ и съдействие № 06348 от

09.02.2015г., 150лева депозит за изготвена съдебна експертиза и 50 лева държавна такса за образуване на производство.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на “Био Агрико”ЕООД, представлявано от управителя С.Б.В.\*\*\*, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Трън, пл. “Владо Тричков” № 6 уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони 2007г.-2013г., обективизирано в писмо изх. № 01-2600/1482 от 06.03.2014 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ИЗПРАЩА делото като преписка на Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Цар Б. III” № 136 да заплати на “Био Агрико”ЕООД, представлявано от управителя С.Б.В.\*\*\*, с ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Т.\*\*\* разноски по делото в размер на 800 лв. (осемстотин лева).

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/