

П Р О Т О К О Л

гр. Перник, 07 април 2015 г.

Административен съд гр. Перник, в публично съдебно заседание на 07 април 2015 година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

С участието на секретар Е.В.***, сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиев, адм. дело № 841 по описа на Административен съд-Перник за 2014 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ – ПЕРНИК ЕООД, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА КМЕТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК, редовно призован, изпраща процесуален представител юрисконсулт Е.***, с пълномощно по делото.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба, вх. № 590 от 24.03.2015 г. от адв.К. И.***, процесуален представител на жалбоподателя „Пътнически превози“ ЕООД, с която заявява, че поради невъзможност да се яви в съдебно заседание моли за отлагане на делото за друга дата. Представя доказателства.

СЪДЪТ докладва становище, вх. № 635 от 31.03.2015 г. от адв.К. И.***, в случай че молбата за пренасрочване на делото не бъде уважена и бъде даден ход на делото, изразява становище по жалбата и по същество, като моли да бъде уважена жалбата, като бъде отменена Заповед № 217/21.02.2014 г., на кмета на Община Перник.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Юрисконсулт Е.***: Не следва да бъде уважено искането на адв.И.*** за отлагане на делото. Считам, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответната страна и тъй като независимо, че адв. И.*** е представила доказателства за отсъствието си от страната, нейният клиент не е представил такива, поради което съдът намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва постъпила жалба от ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ – ПЕРНИК ЕООД в едно с административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.***: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, окомплектована от административния орган.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага към делото, представените с жалбата и по административната преписка писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ ЕВТИМОВА: Няма да соча други доказателства, моля да оставите жалбата, против заповед № 217 от 21.02.2014 г., на Кмета на Община Перник без разглеждане и прекратите производството по делото, тъй като жалбата е просрочена.

На 21.02.2014 г., кмета на община Перник е издал заповед № 217, като същата е отнесена на ръка в деловодството на фирмата на 24.02.2014 г., от служителите в община Перник, тъй като „Пътнически превози – Перник“ ЕООД, не получават кореспонденцията на общината. В деловодството на фирмата служителите са отказали да получат заповедта, за което общината е съставила служебна бележка от 24.02.2014 г. На същата дата заповедта е обявена, чрез залепване по реда на § 4 от ДР на ЗУТ на павилиона и на информационното табло на Община Перник, за което е съставена служебна бележка. В законоустановения срок възражения против заповедта на кмета не са постъпили в общината, за което е съставен констативен протокол от 12.03.2014 г. На 02.04.2014 г. е извършена проверка от служителите при общината, относно доброволно изпълнение на заповедта. Установено е, че павилионът не е премахнат доброволно от собственика, за което е съставен протокол № 2-13/ВП-143. С писмо изх. № 14/слу-307-1 от 27.03.2014 г., Община Перник е уведомила „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, като копие от същото заедно със заверено копие от Заповед № 217 от 21.02.2014 г., е изпратено на „Пътнически превози – Перник“ ЕООД. Същите са получили писмото заедно със

заповедта на 14.04.2014 г., видно от приложената по делото обратна разписка. Дори да се счете, че същите са узнали за заповедта на 14.04.2014 г., то срокът за обжалването ѝ е изтекъл на 28.04.2014 г. Жалбата против заповедта на кмета е депозирана в Община Перник на 28.10.2014 г., т.е. след шест месеца. Алтернативно на това, ако сметете жалбата за допустима, аз моля да оставите същата без уважение, като неоснователна и недоказана, като моля да имате предвид мотивите подробно описани от мен в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям и списък на разноските.

СЪДЪТ ще се произнесе след съвещание.

По направеното искане за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството по делото, съдът намира следното:

С обжалваната заповед кмета на община Перник е наредено на "****" ЕООД доброволно премахване на поставяем обект метален павилион, собственост на фирмата, поставен в УПИ I, кв.233 по плана на гр.Перник-ЦГЧ, общинска собственост. Мотивът за издаване на заповедта е, че собственика е поставил павилиона без да има сключен договор за наем с Община Перник и без издадено разрешение за поставяне. Заповедта е издадена на 21.02.2014 г. и при опит да бъде връчена в деловодството на дружеството, служители от "****" ЕООД са отказали получаването на Заповед № 217 от 21.02.2014 г. за което е съставена служебна бележка от 24.02.2014 г.- л.62 от делото, че отказа е станал в присъствието на свидетелите А. К.**, П. Т.** и Й. С.**, служители на Община Перник. На 24.02.2014 г. служителите на Община Перник на основание § 4 на ЗУТ и чл. 61, ал.3 от АПК са залепили обжалваната заповед на павилиона, по отношение на който е издаден акта, както и на информационното табло на Община Перник, за което е съставена служебна бележка, приложена по делото-л.27. В законоустановения срок възражения против заповедта на кмета не са постъпили в общината, за което е съставен констативен протокол от 12.03.2014 г. Заповедта е влязла в сила.

В жалбата на "****" ЕООД е изложено твърдение, че Заповед № 217 от 21.02.2014 г. им е обявена на 22.10.2014 г., чрез залепване на основание § 4 от ЗУТ

и поради това депозираната на 28.10.2014 г. жалба е в срок. По делото е приложена служебна бележка -л.35 от която е видно, че на 22.10.2014 г. служители на Община Перник са залепили на металния павилион на "Пътнически превози- Перник" ЕООД уведомително писмо изх. № 14/слу-307-2 от 22.10.2014 г. което е адресирано до Първо РУП Перник, "Пътнически превози- Перник" ЕООД и "Жилфонд" ЕООД и съдържа уведомление за предприемане на принудително изпълнение на заповедта, като приложение към писмото е приложено и заверено копие от Заповед № 217 от 21.02.2014 г., на Кмета на Община Перник и също е залепена. Настоящата инстанция намира, че повторното залепване на заповедта, като приложение на писмо № 14/слу - 307-2 от 22.10.2014 г. не е в изпълнение на задължението на органа да обяви акта си и от тази дата да тече срока за обжалване, а е част от процедурата по принудителното изпълнение на влязлата вече в сила заповед. Поради изложените причини подадената на 28.10.2014 г. жалба срещу заповед № 217 от 21.02.2014 г. на кмета на Община Перник е подадена след изтичане на 14-дневния срок за обжалване и е просрочена. Жалбата е недопустима за разглеждане по същество.

С оглед изхода на делото, в тежест на жалбоподателя ще се възложат направените от ответника по делото разноски. Ответникът има право на разноски направени по делото, в частност и на юрисконсултско възнаграждение. Същото е претендирано в последното заседание и е придружено със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Срещу него не е направено възражение за прекомерност. Съгласно Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство, възнаграждението на юрисконсултите е в размер на 600лв.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на "Пътнически превози- Перник" ЕООД срещу Заповед № 217 от 21.02.2014 г. на кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 841/2014 г., по описа на Административен съд Перник.

ОСЪЖДА "Пътнически превози Перник" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул. "Станционна" № 6, ЕИК 823073093, представлявано от управителя В.В., ***600 лева, юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването до страните пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/