

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 62

гр. Перник, 28.04.2015г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и осми април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 906 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Ц.С.С. *** против Заповед № 1748 от 19.11.2014 г. на Кмета на община Перник, с която след проведен търг с явно наддаване за отдаване под наем на недвижимо общинско имущество – земеделски земи, жалбоподателят е определен за спечелил търга с явно наддаване за отдаване под наем на общински имоти, с обща площ от 2691,192 дка, намиращи се в землището на ***.

От обстоятелствената част на жалбата и от приложената по делото административна преписка се установява, че с решения № 850/18.09.2014 г. и 851/18.09.2014 г. на ОБС Перник е дадено съгласие да се организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на земеделски земи частна общинска собственост в землището на Община Перник. С последващи заповеди на кмета на Общината са утвърдени правилата, обема и началните цени по които ще се проведе търга. Жалбоподателят е участвал в наддаването и е предложил най-висока цена за земеделски земи с обща площ 2691,192 дка намиращи се в землището на ***, което е и станало повод за издаване на обжалваната заповед, с която е определен за спечелил търга.

В жалбата си, Ц.С., твърди че заповед № 1748/19.11.2014 г. на кмета на Община Перник е незаконосъобразна и необоснована, като излага съображения, че въпросната земеделска земя не би следвало да бъде обявявана на търг а да бъде предоставена по заявление на заявител като "бели петна". В последваща, уточняваща молба с вх. № 285 от 09.02.2015 г. С. е изложил твърдение, че е земеделски производител с ферма с 288 животни и земята следва да му бъде предоставена по системата на БАВХ.

Съдът, намира че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес от оспорване, тъй като жалбоподателят не доказва в хода на съдебното производство съществуването на такъв. Съгласно чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В

административния процес правото на жалба зависи от въздействието, което административният акт оказва върху правната сфера на лицата или организациите. Ако актът не засяга тяхно право, свободи или законен интерес или не поражда задължения, обжалването му пред съда не е допустимо. Не всяко лице има качеството на заинтересовано лице. За да притежава това качество, лицето следва да е с нарушени или застрашени права или законни интереси от оспорения АА. В настоящият случай съдът намира, че няма представени доказателства, в подкрепа на твърденията на жалбоподателя, че негови права и законни интереси са нарушени с процесната заповед. Не се посочва в жалбата и приложенияте по делото доказателства кои права на жалбоподателя са накърнени и по какъв начин с оспорената заповед. Правният интерес по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК следва да е пряк и непосредствен, а не бъдещ и хипотетичен, в каквато насока са изложените в жалбата доводи. Не е заявен между страните формален спор, че имотите за които жалбоподателя е определен за спечелил търга с явно наддаване за отдаване под наем са частна общинска собственост. Няма спор и, че с решения № 850/18.09.2014г. и № 851/18.09.2014г. на Общински съвет Перник е дадено съгласие да се организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на земеделски земи, частна общинска собственост включващи и земите, за които жалбоподателя се е наддавал, както и с последващи заповеди на кмета на общината са утвърждавани правилата, обема и началните цени по които ще се проведе търга. Нито един от тези актове не е обжалван и са породили своето действие. Нито жалбоподателя нито административният орган представя доказателства, че към датата на издаване на обжалваната заповед имотите са били включени за предоставяне като бели петна или на животновъди регистрирани по системата БАВХ нито пък е изложено такова твърдение. Едва в хода на съдебното производство четири месеца след издаване на оспорваната заповед жалбоподателя е подал заявление по чл.37 ал.5 от ЗСПЗЗ със съответните приложения и е предявил претенция преференциално да му бъде предоставена земя от държавния или общински поземлен фонд в качеството му на собственик или ползвател на животновъден обект регистриран по Интегрираната информационна система на БАВХ.

Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за възникването на правото на жалба и условие за допустимост на производството, за което съдът следи служебно. С разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България е приета обща клауза за обжалваемост пред съдилищата на всички административни актове, с които се засягат права и законни интереси на граждани и юридически лица, освен изключените със закон. Задължително конституционно условие е обжалваният акт да засяга лицето, което го атакува. Административният акт по смисъла на чл.120, ал.2 от Конституцията засяга, граждани или юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Засегнати са онези лица, които са

носителите на материалноправни последици от решаването на спора, респективно в чиято правна сфера рефлектира неблагоприятно порочния административен акт, а в случая това не е така. В този смисъл неблагоприятно засягане е всяка правна последица от акта, състояща се в: прекратяване или ограничаване на съществуващи субективни права; създаване на нови или разширяване на съществуващи правни задължения, както и хипотезите на невъзможност за упражняване на субективни права, за които законът предвижда издаването на административния акт. Както вече бе упоменато, в случая жалбоподателят не установява наличието на пряк и непосредствен личен интерес от обжалване на административния акт, като предпоставка за допустимостта на процесуалното право на жалба, защото не е пряко засегнато лице, на което се отнемат, изменят или ограничават съществуващи права, напротив обжалваният административен акт е благоприятен за жалбоподателя. По тази причина интерес от съдебно обжалване притежават само онези лица, по отношение на които актът нарушава техни права или законни интереси, а жалбоподателя не попада в този кръг лица.

Предвид изложеното съдът намира, че подадената жалба като недопустима следва да се остави без разглеждане и производството по делото да бъде прекратено.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Ц.С.С. против Заповед № 1748 от 19.11.2014 г. на Кмета на община Перник, с която след проведен търг с явно наддаване за отдаване под наем на недвижимо общинско имущество – земеделски земи, жалбоподателят е определен за спечелил търга с явно наддаване за отдаване под наем на общински имоти, с обща площ от 2691,192 дка, намиращи се в землището на ***.

Прекратява производството по делото.

Определението може да се обжалва в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България.

Съдия: