

РЕШЕНИЕ

№ 137

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16.04. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№104** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Комисията за регулиране на съобщенията гр.София** срещу решение №64 от 21.11.2014 г. на Районен съд - Брезник, постановено по н.а.х.д. №56 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 0245 от 30.04.2013 г. на Председателя на комисията за регулиране на съобщенията-София, издадено срещу „***“ ЕАД, за нарушение по чл.326А от ЗЕС във връзка с чл.31 от Функционалните спецификации/ФС/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 60 000 лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено в нарушение на закона, което съставлява касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Сочи неправилност на изводите на районния съд за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения свързани с конкретизацията на датата на извършване на нарушението. Възразява срещу доводите на първата съдебна инстанция за засягане правото на защита на нарушителя, като намира че нарушението е установено безспорно, правилно е квалифицирано и е наложена съответната санкция при спазване разпоредбите на чл.27 от ЗАНН. Въз основа на подробно изложени аргументи се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се постанови друго с което да бъде потвърдено процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба „Мобилтел“ ЕАД, гр. София, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представя подробно становище по същество на спора.

Окръжна прокуратура – Перник, намира че изводите на първата съдебна инстанция за допуснати в производството по налагане на административно наказание

съществени процесуални нарушения, са правилни и предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при описанието на нарушението и обстоятелствата при които се твърди, че е извършено, което е нарушение на императивните изисквания на чл.42 и съответно чл.57, ал.1 от ЗАНН. Констатирана е липса на задължителни реквизити на АУАН и НП, както и непосочване на мястото на извършване на нарушението, това е дало основание на районния съдия да отмени НП № 0245/30.04.2013 г. на Председателя на КРС гр.София, като незаконосъобразно.

Решението е правилно.

Безспорно в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в неяснота относно конкретното място на извършване на нарушението както и датата на която е извършено. Не се споделят аргументите на касатора, че от приписката безспорно става ясно къде и кога е извършено нарушението. Изискванията на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, относно реквизитите на АУАН и НП, са императивни и следва да са ясно и точно отграничени в актовете посредством които се ангажира административно наказателната отговорност на ЮЛ. Формалността на установената в ЗАНН процедура не позволява реквизитите на АУАН и НП да се съдържат в административно наказателната преписка или да се извеждат от нея. Категорично е изискването на закона ясно и точно да се посочи – дата, място на нарушението, нормата която е нарушена и т.н., всяка липса или неяснота в реквизитите води до съществени нарушения на административно производствените правила и е основание за отмяна на наложеното наказание.

Липсата на яснота при предявяването на административнонаказателното обвинение поради непълно описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване в съставения АУАН, създава неяснота относно правната квалификация на процесното нарушение в тази фаза на производството, респективно рефлектира върху правото на защита на нарушителя.

Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Брезник, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения от административно наказващият орган при ангажиране отговорността на дружеството. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление в производство по обжалването му, съобразено с процесуалните правила, решаващият състав на Районен съд - Брезник е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №64 от 21.11.2014 г. на Районен съд - Перник,
постановено по н.а.х.д.№56 по описа на съда за 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/