

РЕШЕНИЕ

№ 149

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 април 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесет и първи март, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №120 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от МИТНИЦА СТОЛИЧНА против решение №74 от 04.02.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №834 по описа на съда за 2014 г., В ЧАСТТА, С КОЯТО Е ОТМЕНЕНО наказателно постановление (НП) №1571/2013 от 31.03.2014 г., издадено от НАЧАЛНИК НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу Ж.К.С. ***, В ЧАСТТА, С КОЯТО за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения - касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Оспорва изводите на първата съдебна инстанция за издаване на процесното наказателно постановление след 6-месечния срок чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, като заявява, че срокът е съобразен. Жалбоподателят възразява и срещу изводите на първата съдебна инстанция за съставен акт за нарушение в несъответствие с правилото на чл. 40, ал. 1 на ЗАНН, поради съставянето му в присъствието на свидетели, неприсъствали при установяване на нарушението. Твърди, че с приложението на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН не е допуснато съществено процесуално нарушение. В жалбата се излагат и доводи срещу решението на районния съд да потвърди процесното наказателно постановление само в едната му част и по отношение вещите, предмет на нарушението, като сочи същото за постановено в разрез с основни принципи на административното правораздаване. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция в обжалваната му част и да се произнесе по същество като потвърди процесното наказателно постановление и в отменената негова част.

Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю.к. С.***. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Ж.К.С.*** пред съда се представлява от адв. З.***. Възражава срещу жалбата, пледира същественост на сочените от районния съд нарушения на правилата на ЗАНН и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник прави заключение за правилност на изводите на районния съд в частта им относно неспазване на правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на акта за процесното нарушение, като на посоченото основание предлага обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението обжалваната му част е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е и валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива частично отменено.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 03.10.2013 г. в гр. Перник, при извършена от служители на ОД на МВР - Перник проверка на лек автомобил, собствен на Ж. С.***, в автомобила са открити 65 броя кутии цигари, различни марки, без задължителния бандерол за платен акциз на територията на Република България. Съставен е констативен протокол, в който обстоятелствата по случая са отразени подробно, като стоките са описани и иззети. С. дала обяснения, вписани и в протокола, че стоките са закупени за нейна лична употреба. На 07.10.2013 г., със съставяне на акт за нарушение на ЗАДС, срещу С. е образувано административнонаказателно производство, завършило, след изпращане на преписката на компетентния административнонаказващ орган, с издаване на процесното наказателно постановление.

След изводите си по фактите, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на производството за налагане на административно наказание, решаващият първоинстанционен състав приел, че в хода на същото са допуснати съществени процесуални нарушения поради съставяне на акт за установено нарушение в присъствието на двама свидетели, различни от тези, присъствали при установяване на нарушението, както и поради издаване на наказателното постановление след 6-месечия срок по чл.

34, ал. 1 от ЗАНН. Установеното районният съдия посочил като съществено нарушение на правилата за водене на производството и на това основание процесното наказателно постановление е отменено без разглеждане и произнасяне по съществото на спора.

Решението е неправилно.

Не се споделят доводите на първата съдебна инстанция касателно незаконосъобразно съставяне на процесния акт за установено нарушение в условието на чл. 40, ал. 3 на ЗАНН. Действително липсата на удостоверяване и обосноваване от страна на актосъставителя на невъзможността актът да бъде редовно съставен в присъствието на свидетел/и по установяване на нарушението, какъвто е редът в общия случай (чл. 40, ал. 1 на ЗАНН) е процесуално нарушение при съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Но предвид обстоятелствата по настоящото дело нарушението, като неограничило правото на защита на посоченото за нарушител лице, което е основна проява на критерия за същественост на процесуалните нарушения, не се явява абсолютно и самостоятелно основание за отмяна. Освен това производството за налагане на административно наказание е основано и в официален документ по смисъла на чл. 93. т. 5 от НК във вр. с чл. 85 от ЗАНН, какъвто безспорно е констативен протокол от 03.10.2013 г., съставен от длъжностно лице, инспектор в ОД на МВР - Перник в кръга на службата му. В същия се съдържат достатъчно данни за извършено нарушение на ЗАДС. Изложеното е основание да се приеме, че със съставяне на акта за установено нарушение в условието на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН актосъставителят не е допуснал съществена процесуална незаконосъобразност, която да обоснове отмяна на НП само и единствено на това основание.

Освен горното обжалваното решение е мотивирано и със следващ неправилен извод, а именно, че НП е издадено след изтичане на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Дължащи се вероятно на обикновена грешка в пресмятането, изводите на районния съд за излизане извън рамките на срока за издаване на наказателно постановление са несъответни на фактите. Процесното нарушение е установено на 03.10.2013 г., като акт за неговото установяване е съставен на 07.10.2013 г. Наказателното постановление от 31.03.2014 г., е издадено преди изтичане на 6-месечния срок от съставянето на акта за установяване на нарушението, поради което основание за прекратяване на производството, респективно отмяна на НП с този мотив, не е налице,

Съдът следва да обърне внимание на касационния жалбоподател, че без основание е съдържащото се в жалбата му оплакване срещу решението на районния съд да отмени наказателното постановление само в частта, с която е наложено административно наказание „глоба“. На първо място липсва законова пречка издадено наказателно постановление да бъде съдебно обжалвано само в някои негови части. Липсва и законов регламент забраняващ частична отмяна на постановения правораздавателен акт.

На следващо място отнемането в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, в случая акцесорно, несамостоятелно административно наказание, предвидено в специалния ред на ЗАДС, се налага в случаите на нарушения на посочени изрично разпоредби на ЗАДС. Без съмнение в случай на отмяна на наказателно постановление в частта му за нарушение на ЗАДС, разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е неприложима - липсва нарушение. Приложим тук обаче е общият императив на чл. 20, ал. 2 на ЗАНН предвид

характера на вещите, а именно акцизни стоки, тютюневи изделия, без бандерол, когато такъв е задължителен, за платен акциз на територията на Република България, чието притежание е забранено по силата на нормата на чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС. В този случай, отнемането на вещите е самостоятелно административно наказание, необусловено от тяхното количество, стойност, местоположение, държане, собственост. Ирелевантно за реализирането му е наличието или не обуславящо го административно нарушение, установено с влязъл в сила акт на правораздаване.

Горното обосновава извод за съдебен акт, постановен в нарушение на закона в обжалваната му част. Районният съд, като е отменил частично процесното наказателно постановление на посочените основания е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен. Делото е изяснено от фактическа страна, но в обжалваното решение липсва произнасяне по съществото на спора извършено ли е или не административно нарушение, установен ли е дееца, както липсват и изводи по правото (приложимия и приложен материален закон) във връзка с фактите, контрол върху законосъобразността на които да осъществи касационния съд. Този процесуален порок, наред с правото на наказаното лице да получи съдебна защита за законосъобразност на воденото срещу него административнонаказателно производство на две инстанции, е основание за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №74 от 04.02.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №834 по описа на съда за 2014 г. В ЧАСТТА, с която е отменено наказателно постановление №1571/2013 от 31.03.2014 г., издадено от НАЧАЛНИК НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу Ж.К.С. ***, В ЧАСТТА, с която за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане по отношение отменената част на решението, от друг състав на Районен съд - Перник, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/