

РЕШЕНИЕ

№ 150

Гр. Перник, 01.04.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесет и първи март през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Галина Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 123 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г.Д.Т.*** с ЕГН ***** срещу съдебно решение № 749 от 30.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1 208/2014 година по описа на районен съд Дупница, с което е потвърден електронен фиш серия К № 0031376 издаден от ОД на МВР гр. Кюстендил, с който на Г.Д.Т.*** с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както счита същото за постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Според него не са събрани всички доказателства, изясняващи спора от фактическа страна, което е довело до опорочаване и на изведените в решението правни изводи. Поддържа изцяло съображенията, изложени в жалбата му пред първоинстанционния съд, в която основните възражения са били, че нарушението не е било установено със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и отмени електронния фиш.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован не се явява и не се представлява. Подробни съображения развива в представените писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба ОД на МВР гр. Кюстендил редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение № 749 от 30.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1 208/2014 година по описа на районен съд Дупница е потвърден електронен фиш серия К № 0031376 издаден от ОД на МВР гр. Кюстендил, с който на Г.Д.Т. ***, ул. „***“ № ***, ет. ***, ап. ***е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за извършено административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел, че на 22.05.2011 година, в с. Мурсалево настоящия касатор при управлението на лек автомобил „***“ с рег. № СА **** ВХ– собственост на касатора се движел със скорост различна от допустимата 50 км/ч. за населеното място, а именно с 82 км/ч. като бил заснет с автоматизирано техническо средство – стационарна система за видеоконтрол. Въз основа на заснемането бил издаден електронен фиш серия К № 0031376 издаден от ОД на МВР гр. Кюстендил за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, в който като нарушител е вписано името на настоящия касатор. Първоинстанционният съд е приел, че така описаната фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, както и приложения снимков материал. Решаващият съд е изложил мотиви, че приложеният снимков материал, съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата, като изготвен с техническо средство и система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява веществен доказателствено средство в административнонаказателния процес и като такова е приобщено по съответния ред по делото. Въз основа на изложеното е достигнал до правен извод, че при издаването на електронен фиш серия К № 0031376 издаден от ОД на МВР гр. Кюстендил АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача /нарушителя/ по реда

на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за това, че е осъществил състава на нарушението по чл. 21, ал. 1 и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН го е потвърдил.П

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Дупница фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районния съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Дупница за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

В допълнение следва да се укаже, че според постановеното Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 година, постановено по тълкувателно дело № 1/2013 на ВАС – Общото събрание на колегиите, издаването на електрон фиш представлява съкратеното производство за реализиране административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на

производството със съставянето на АУАН и завършва с издаването на НП. С диспозитива на постановеното ТР е прието, че в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, който кумулативни предпоставки в настоящия случай са безспорно налице.

Изложените касационни основания са напълно неоснователни, тъй като след преценка на събраните по делото доказателства вмененото нарушение е доказано по безспорен начин, съответно законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора, което настоящата касационна инстанция възприема напълно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 749 от 30.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1 208/2014 година по описа на районен съд Дупница.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/