

гр. Перник, 27 април, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на седми април през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 128 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба от кмета на община Кочериново, обл. Кюстендил, против Решение постановено по нах д № 833/2014 г. на Районен съд, гр. Дупница. С това съдебно решение е потвърдено НП № 02-05/2013 г. на Директор на РИОСВ Благоевград. На основание издаденото НП, АНО е наложил имуществена санкция в размер на 2000 лева на община Кочериново, за нарушение по чл. 166, т. 2, пр. първо от ЗООС.

Касаторът счита това решение за неправилно, неоснователно и незаконосъобразно. Неправилно съдът приел, че дружеството не се е съобразило с даденото от РИОСВ Перник предписание, определено в решение № ПЕ-7-ПР/2011 г.. Твърди, че в полза на общината има издадено строително разрешение за изграждане на обект IV категория, което не е отменено. РС конкретизира вида строителство и съобразяването с нормативните актове, имащи отношение към изграждането на обекта, а тъй като РС се издава и в съответствие с цитираното решение, реализацията на обекта е съобразена с предписанията на РИОСВ Перник. Счита, че не е допуснато административно нарушение, за което е наложена санкцията. Прави се възражение и за изтекла давност, при условията на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като и РС и решението на РИОСВ Перник са от 2011 г., а през 2013 г. е съставен КП, който не удостоверява действителна дата на нарушението. Моли съдът да отмени процесното съдебно решение.

Ответникът по касация не се явява и не взима становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение на районния съд е правилно и законосъобразно.

Съдът, като обсъди направените в жалбата оплаквания, доводите на страните и извърши проверка на законосъобразността на обжалваното решение по посочените в жалбата касационни основания, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок от легитимирана страна, но разгледана по същество, е неоснователна.

Производството пред районен съд Дупница се е развило по жалбата на община Кочериново, против наказателно постановление /НП/ № 02-05/13 год. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ Благоевград, с което на общината е наложено административно наказание

"имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 166, т. 2, пр. първо от ЗООС – по точно не е спазено условие по т. 2 от решение ПЕ -7-ПР/11 на директора на РИОСВ Перник, с което е предписано, че правото на ползване на водния обект "Буковец", следва да се съобрази с разпоредби на ЗВ и след издаване на разрешително от БДЗБР – Благоевград. Безспорно е, че това условие не е изпълнено. .

С решение по нах д № 833/2014 г. Районен съд, гр. Дупница е потвърдил наказателното постановление, като законосъобразно. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведения съдебен контрол, доказателства, обосновано е приел от фактическа страна това, което е изложил в обстоятелствената част към постановеното от него решение. Установил, че НП правилно е издадено, на основанията, посочени в него, и при спазване на процесуалните правила. Обсъдил всички доказателства - кои от тях и в каква степен кредитира, изложил изключително подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, почиващи на една напълно и обективно изяснена фактическа обстановка. Не констатира други основания за незаконосъобразност или допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на обжалваното НП. Сигнал до правилен и подкрепен от доказателствата извод, че санкционираното дружество е извършило нарушенията, визирани в НП. Преценил е, че санкцията е правилно определена. Основния довод за да потвърди НП е извел от липсата на каквато и да е кореспонденция между въззивника и специализираната администрация при БДЗБР по издаване на разрешително за експлоатация на воден обект "Буковец".

Касационен състав при Административен съд Перник споделя всички правни съображения, изложени в решението на районен съд, което се явява обосновано и законосъобразно и в тази връзка констатира, че касационните възражения са неоснователни. Не се оправдава от правна страна искането на касатора за приложение института на давността по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като от установяване на допуснато нарушение /съставянето на КП от м. юни 2013 г./ са спазени процесуалните срокове по съставяне на АУАН, както и издаването на НП. Следва да се знае, че самото решение ПЕ-7-ПР от 2011 г. не установява срокове за издаване на разрешително от Басейнова дирекция, а това е в тежест на инвеститора, в чиято полза е издадено РС. Липсата на определен срок за снабдяване/издаване на разрешително в смисъла на предписанията не може да установи изтичане на процесуални срокове, което да доведе до прекратяване на административно наказателното производство, като недопустимо.

При служебната проверка не се установиха пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, за които касационен състав следи служебно, поради което той следва да бъде оставен в сила.

Воден от тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 727, постановено по нах дело № 833/2014 г. на Районен съд, гр. Дупница.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.