

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 165

гр.Перник, 20.04.2015 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седми април две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Антова**, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№141/2015 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 229 - 236 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по частна жалба, подадена от „*****“ **ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр.***** срещу протоколно определение от 21.01.2015 г. постановено от Районен съд Перник по н.а.х.д.№ 1476/2014 г. В частната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното определение. Твърди се, че жалбата е подадена в срок и неправилно е прекратено производството пред РС. Пред касационната инстанция се прилагат писмени доказателства установяващи датата на която е подадена въззивната жалба.

Ответникът Комисия за защита на потребителите гр.София, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по частната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за основателност на оспорването и предлага частната жалба да бъде уважена, а определението на въззивния съд да се отмени, като делото бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Частната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Производството пред Районен съд Перник е образувано по жалба на „*****“ **ЕООД** срещу НП№К-0028214/07.10.2013 г. на Гл.Директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което му е наложена глоба в размер 5000 лв. на основание чл.210а, във връзка с чл.68в и във връзка с чл.68 г, ал.4 и чл.68д, ал.1 предложение първо от ЗЗП.

Решаващият съд е приел, че разглеждането на жалбата е недопустимо, поради просрочие на същата и е прекратил производството по делото.

Обжалваното определение е неправилно и следва да бъде отменено по следните съображения:

Съгласно чл.59, ал.2 от ЗАНН, НП подлежи на обжалване пред районния съд в района на който е извършено нарушението в седмодневен срок от връчването. Този срок е преклузивен и пропускането му погасява правото на обжалване. В конкретния случай НП е връчено на 13.10.2014 г. на адреса на дружеството и е получено от служител на същото. От представените пред касационната инстанция писмени доказателства е видно, че въззивната

жалба е подадена чрез куриерска фирма и срокът е спазен. Видно от обратната разписка датата на подаване на жалбата е 20.10.2014 г., чрез АНО до РС гр.Перник.

Писмените доказателства, които установяват надлежно датата на подаване на жалбата са представени едва пред касационната инстанция, поради което е било невъзможно за решаващият състав на РС Перник да ги съобрази при произнасянето си. Това обстоятелство обаче не променя факта, че е спазен законовия срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН и производството по делото е било неправилно прекратено.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл. 236 от АПК, Административен съд Перник, в касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 21.01.2015 г., постановено по н.а.х.д.№ 1476/2014 г. по описа на Районен съд Перник, с което е прекратено производството.

ВРЪЩА делото на същия състав на Районен съд Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: