

РЕШЕНИЕ

№ 166

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27 април 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седми април през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №142 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ (Д) „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (ИТ) - ПЕРНИК против решение №21 от 12.02.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №657 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №14-0000052 от 05.03.2014 г. на и.д.. ДИРЕКТОР НА Д „ИТ“ - ПЕРНИК, издадено срещу ЕТ „*****“, в качество „работодател“ в смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), ЕИК 823033120, седалище и адрес на управление: гр. Перник, *****, представлявано от С.В.Е., физическо лице - търговец, с което за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че депозираната пред районния съд жалба е била недопустима, като подадена извън рамките на 7-дневния преклузивен срок от връчването на процесното наказателно постановление. Заявява, че при постановяване на решението си решаващият първоинстанционен състав е взел предвид единствено обясненията на свидетелите, дали обяснения на страната на наказаното лице, без да обсъди доказателствата и писмените материали, част от административнонаказателната преписка. По същество жалбоподателят пледира съобразяване на проведеното производство със сроковете по чл. 34 на ЗАНН, спазване нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, доказано авторство и извършено нарушение и правилно приложен към деянието материален закон. На посочените основания жалбоподателят моли касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. П.. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за законосъобразност на обжалвания съдебен акт. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Без основание е оплакването на жалбоподателя за просроченост на обжалването пред районния съд. Видно е от констативен протокол от 31.03.2014 г. на Д „ИТ“ - Перник (л. 9 от НАХД №657/2014 г.), подписаните А. М. - ст. ю. к. и С. Г. - гл. инспектор в дирекцията са посетили, с цел лично връчване на процесното наказателно постановление, адрес в гр. Перник, находящ се на ул. Юрий Гагарин, бл. 17, вх. А, ап. 13, който адрес е различен от посочения като седалище и адрес на управление на наказания едноличен търговец. Поради това същият, като непосочен от представляващия наказаното лице, като адрес за кореспонденция и размяна на книжа в провежданото административнонаказателно производство, не е адресът на който наказаното лице да е следвало, но да не е могло да бъде намерено, за да е приложим в настоящия случай редът на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 180, ал. 5 от НПК. Колкото до известие за доставяне с ИД PS 2300 00BYSZ М (л. 10 от НАХД №657/2014 г.), същото не следва да се приема като доказателство за проведена редовна процедура по връчване на НП. В същото липсва на пълна идентификация на НП поради непосочени година и дата на издаването му. Това е така въпреки неоспорваното, а и надлежно удостоверяване в разписката, че лицето се е преместило на друг адрес, което на практика е неоткриване на адреса на управление на търговеца - гр. Перник, ул. Юрий Гагарин 1/119, на лице, натоварено да поема книгата съгласно чл. 180, ал. 5 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, което на свой ред предпоставя приложението на реда по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. Тук само за пълнота на изложението следва да се посочи, че начина на вписване на адреса за връчване на НП независимо от липсата на посочени вход и етаж на сградата, е достатъчен за откриване на лицето по адреса на неговото седалище.

Обжалваният съдебен акт е и валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съдия е приел от фактическа страна за безспорно, че при извършена на 04.02.2014 г. проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол кафе-аперитив,

находящо се в гр. Перник, експлоатирано от настоящия ответник, инспектори от Д „ИТ“ - Перник заварили на място в обекта, зад бара, лицето Цв. ++К.. Последната в попълнена декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, предоставена ѝ от проверяващите, собственоръчно вписала, че работи без сключен писмен трудов договор в обекта, като барман, от същата дата - 04.02.2014 г., с работно време от 10:00 до 19:00 часа, без посочени почивки в работния ден, седмична почивка и трудово възнаграждение. При довършване на проверката по документи на 12.02.2014 г. на представляващият едноличния търговец е предявен за подписване констативен протокол за извършената проверка, както и (касателно процесния случай) е съставен акт за нарушение на разпоредбите на КТ в частта им относно изискването за уреждане на правоотношенията по предоставяне на работна сила само като трудови, посредством сключването на писмен трудов договор. В тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН наказаното лице е възразило писмено срещу съставения акт за административно нарушение с твърдение, че не е „предоставял работа на лицето Цв. К.“, както и че не знае причината за нейното присъствие в обекта. Производството, въпреки така направеното възражение, без доказателства да е взето под внимание от наказващия орган, е завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което е реализирана административнонаказателна отговорност на настоящия ответник.

При така установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото касателно изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за посочване в акта и НП на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване. Вписаните в акта и НП обстоятелства районният съдия е окачествил като абсолютно недостатъчни да обективират противоправното поведение на наказаното лице, с което правото му на защита е ограничено. Във връзка с това и по същество на вмененото на настоящия ответник нарушение решаващият първоинстанционен състав е приел за недоказан от страна на административнонаказващия орган и факта на наличие трудово правоотношение между наказаното лице и Цв. К., поради липса на установено, както в административнонаказателното производство, така и в производството пред районния съд, наличие на основни елементи на едно правоотношение, за да може същото да бъде квалифицирано като трудово. На посочените основания процесното наказателно постановление е отменено от първата съдебна инстанция.

Решението е правилно.

Касационният съд споделя изводите за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, касателно непълнота на обстоятелствените, части на акта и НП, отразила се на административнонаказателното обвинение, с което безспорно се ограничава правото на посочения за нарушител да узнае какво нарушение му се вменява за извършено, за което ще бъде административно наказан.

Настоящият състав намира правилни и изводите по същество във връзка с липсата на доказаност от страна на административнонаказващия орган на факта на извършване на нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ нарушение. Административнонаказващият орган не е успял да докаже, поради липса на процесуална активност, както в производството пред себе си, така и в съдебното производство пред първа съдебна инстанция, че наказаният търговец е имал правоотношение с Цв.К. към момента на извършената проверка, което може да се квалифицира като трудово, поради предоставяне

на работна сила. Данните в попълнената от К. справка, която единствено съдържа някакви индикации за наличие на такъв тип отношения, са абсолютно недостатъчни, за да се направи безпротиворечив извод за полагане на труд по трудово правоотношение. Както правилно отбелязва в решението си и първата съдебна инстанция, за да може едно правоотношение да се квалифицира като такова по предоставяне на работна сила, трудово, факт следва да са неговите основни елементи, а именно: работно място, конкретен характер на работата, повторяемост на действията, които престацията съдържа, работно време, седмична и/или почивки в работния ден, уговорено между страните трудово възнаграждение, спазване на трудова дисциплина в йерархична система на власт и подчинение. Голяма част от изброените елементи не е установено безспорно да са били част от отношенията с Цв. Г. към момента на извършване на проверката на място в обекта, поради което й не може да бъде направен безпротиворечив извод за осъществен посоченият и вменен на настоящия ответник административнонаказателен състав на чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ. Административнонаказващият орган при подобна неяснота относно характера на правоотношенията на наказаното лице с Цв. Георгиева и предвид възраженията на представляващия ЕТ „*****“ е следвало в изпълнение на задължението си по чл.52, ал. 4 от ЗАНН да извърши допълнително разследване на спорните обстоятелства и да събере нужните му доказателства за да се произнесе съобразно закона. Като не е сторил това директорът на Д „ИТ“ - Перник е постановил незаконосъобразен акт на правораздаване, правилно и обосновано отменен от първата съдебна инстанция.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление на посочените в съдебното решение основания, в производство по обжалването му, съобразено с процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон, решаващият състав на Районен съд - Перник е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №21 от 12.02.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №657 по описа на съда за 2014 г., с което е отменено наказателно постановление №14-0000052 от 05.03.2014 г. на ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - ПЕРНИК, издадено срещу ЕТ „*****“, гр. Перник за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/