

Р Е Ш Е Н И Е № 118

гр.Перник, 01.04.2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на десети март две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря **Е.В. ***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор А.*****, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№73/2015 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по **касационна жалба на Митница Столична**, чрез процесуалния представител Борислав Станков срещу решение № 70/25.11.2014 г., постановено по н.а.х.д.№ 80 по описа за 2014 г. на Районен съд Брезник, с което е отменено НП № 130/2014 от 13.05.2014 г. на Началника на Митница Столична, в частта с която на ЕТ*** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за извършено нарушение на чл. 123, ал.2 от ЗАДС.

Касационният жалбоподател излага доводи, че обжалваното решение е неправилно, необосновано и постановено при неправилно тълкуване и прилагане на ЗАНН, поради което прави искане настоящата инстанция да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да потвърди издаденото наказателно постановление в отменената част. В касационната жалба са развиват подробни оплаквания, като се твърди че са налице касационните основания по чл.348, ал.1,т.1 от НПК.

Ответникът по касационната жалба – ЕТ***, чрез процесуалния си представител адв. В.***, в представеното по делото възражение оспорва жалбата и прави искане съдът да остави в сила решението на БРС, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Заявява становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в

съвкупност пред първата инстанция. Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени.

Предмет на касационна проверка е решение № 70/25.11.2014 г., постановено по н.а.х.д. №80 по описа за 2014 г. на Районен съд Брезник, с което е отменено НП № 130 от 13.05.2014 г. на Началник Митница Столична, в частта на наложената имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.123, ал.2 от ЗАДС. В останалата част решението не е обжалвано и е влязло в сила.

За да отмени оспореното наказателното постановление, РС - Брезник е приел, че при образуване на административно-наказателното производство и съставянето на АУАН, са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и материалния закон, които водят до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и е отменил същото само на това основание.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съдия за допуснати съществени нарушения на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на АУАН, тъй като същият не е съставен в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали при установяване на нарушението. От съдържанието на АУАН, е видно, че е съставен в отсъствието на санкционираното лице, което е довело до нарушение на нормата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, изискваща актът да се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, присъствали при извършването или установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН има императивен характер и нарушението ѝ обуславя незаконосъобразност на АУАН, което налага отмяна на издаденото въз основа на него НП.

Смисълът на изискването нарушителят да присъства при изготвянето на акта е същият да възприеме непосредствено действията по съставянето му и да бъде запознат със съдържанието му. Нарушителят е в правото си да се защити още в момента на съставяне на акта, а съставянето на акта би следвало да приключи с подписването на същия от нарушителя. Подписването на акта от страна на нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. Тук стои въпросът за предварителната защита на нарушителя, тя е предварителна, защото предхожда налагането на наказанието. Изразява се във възможността нарушителят да направи срещу обвинението, че е извършил административно нарушение, съответни възражения. Предварителната защита обхваща правото на възражение още при съставянето на акта за нарушението и правото на възражение непосредствено след това. Допуснатото от АНО нарушение е засегнало правото на защита на жалбоподателката, поради което е от категорията на съществените както правилно е преценил районния съд.

Не се споделят от настоящата инстанция изложените в касационната жалба твърдения, че лицето е поканено да се яви за връчване на АУАН и същият му е връчен лично срещу подпис на 04.02.2014 г. Административно-наказателното производство започва със съставяне на АУАН, така както е посочено в чл.36 от ЗАНН. Лицето, за което се твърди, че е нарушител следва да присъства при съставянето на акта освен в случаите изрично предвидени в чл.40, ал.2 от ЗАНН, в конкретния случай това изискване не е спазено и е достатъчно основание въззивният съд, както и настоящата инстанция да приеме, че е налице едно незаконосъобразно проведено административно наказателно производство.

Следва да се отбележи, че АНО е приложил неправилно и чл.40, ал.3 от ЗАНН, като е приел, че лица които не са присъствали при извършване на нарушението или неговото установяване надлежно могат да бъдат вписани като свидетели по акта. Посоченият в АУАН свидетел Тихомир Петров Костов не е присъствал при установяване на нарушението. Изрично в АУАН е вписано, че същият е свидетел при съставянето на акта по смисъла на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Действително в ЗАНН е предвидена такава възможност, но само в случаите когато е невъзможно да бъде подписан АУАН от свидетелите по извършване или констатиране на нарушението или такива липсват. Такава невъзможност от приложените по делото доказателства не се установява. Не са изложени причини, поради които констатираните нарушения не могат да присъстват при съставянето на акта. В този смисъл настоящият съд се е произнасял и е давал указания по тълкуването и прилагането на закона, с които АНО не се е съобразил.

При наличието на допуснатите от АНО нарушения правилно районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 70/25.11.2014 г., постановено по н.а х.д.№ 80 по описа за 2014 г. на Районен съд Брезник, с което е отменено НП № 130/2014 от 13.05.2014 г. на Началника на Митница Столична, в частта с която на ЕТ *** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за извършено нарушение на чл. 123, ал.2 от ЗАДС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/
/п/