

РЕШЕНИЕ

№ 152

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 07.04.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесет и първи март през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №88 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВАТА (ИАЛ) против решение №611 от 09.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №762 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №РД-И-034 от 12.05.2014 г. на Заместник-Изпълнителния директор на ИАЛ издадено срещу ЕТ „***“, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. Плевен, жк. ***, бл. ***, вх. ***, ет. ***, ап. ***, представлявано от Калин Емилов И., с което НП за нарушение по чл. 220, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманитарната медицина (ЗЛПХМ) във вр. с чл. 220, ал. 1 във вр. с чл. 219, ал. 1 и чл. 288, ал. 1 от ЗЛПХМ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснати в производството по налагане на административно наказание така съществени процесуални нарушения касателно съставяне и връчване на акта, които да обосноват отмяна на процесното наказателно постановление на посоченото основание. Пледира за спазени в административнонаказателното производство срокове по чл. 34 от ЗАНН, съобразяване с правилата на чл. 40 и 42 на ЗАНН, безспорна установеност в производството на нарушението и неговото авторство и съответно правилно приложен материален закон. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество или алтернативно да върне делото за ново разглеждане на спора от районния съд.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, ЕТ „***“, гр. Плевен, се представлява от адв. Ш.***. Възражава срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за законосъобразност на обжалвания съдебен акт поради порок на производството по налагане на административно наказание. Дава становище, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна за безспорно, че при извършена на 09.01.2014 г. проверка в обект, аптека, стопанисвана и експлоатирана от настоящия жалбоподател, находяща се в гр. Перник, инспектори от ИАЛ, установили, че помощник-фармацевт Д. Е.***, служител в аптеката, продава (отпуска) лекарствени продукти, с режим „по лекарско предписание“, без да притежава необходимата образователна квалификация „магистър-фармацевт“, необходима за продажба/отпускане на лекарствени продукти с режим на отпускане „по лекарско предписание“. Нарушението е установено при извършена контролна покупка от служителите на ИАЛ. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение, на 28.03.2014 г. срещу търгуващия с лекарствени продукти на дребно ЕТ „***“, гр. Плевен, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На база установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото, касателно неспазване изискванията на чл. 42, т. 4, чл. 43, ал. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Приел, че в акта и наказателното постановление липсва надлежно предявено „административнонаказателно обвинение“ предвид посочване в същите на несъответни на обстоятелствените части на акта и НП законови разпоредби, както и поради липсата на приложена по преписката разписка за връчване на АУАН, районният съд е отменил наказателното постановление заради

допуснати в производството съществени процесуални нарушения, като е отказал да разгледа спора в неговото същество.

Решението е правилно.

Касационният състав изцяло споделя изводите на районния съд за липса на законосъобразно предявено, посредством акта за установено нарушение, срещу наказаното лице административнонаказателно обвинение. Категорично се отхвърлят, като неотносими към процесния спор и към изводите на районния съд, доводите на жалбоподателя относно наличие на установено в производството второ нарушение. Без да е необходимо да се преповтарят мотивите на районния съд, видно и от съдържащия се по преписката АУАН, без съмнение на ответника в настоящото производство, нито обстоятелствено, нито посредством посочване на относими разпоредби на ЗЛПХМ, е предявявано да е извършвал нарушението, за което е административно наказан с процесното наказателно постановление, а именно, че е допуснал в качеството си на търговец на дребно на лекарствени продукти, отпускане в обекта на лекарствени продукти с режим „по лекарско предписание“ от лице, непритежаващо правото да извършва такива дейности, а именно помощник-магистър фармацевт. Посоченото обосновава безпротиворечив извод за допуснато в производството по налагане на административно наказание абсолютно съществено процесуално нарушение, с което е ограничено правото на посоченото за нарушител лице да разбере какво административно нарушение му се вменява за извършено, тъй като с издаденото НП, търговецът е административно наказан за друго нарушение на ЗЛПХМ, обвинение за каквото със съставения и приложен по преписката акт не му е предявявано. Без значение за посоката на изводите в настоящото производство е фактът, че в съставения по повод извършената проверка протокол, са налични изводи за две нарушения на ЗЛПХМ, едно от които се покрива по признаци и приложени материалноправни норми с издаденото НП. За такова нарушение срещу ЕТ „***“, гр. Плевен административнонаказателно производство няма данни да е образувано посредством съставянето на акт.

Административнонаказващият орган на свой ред вместо да се произнесе по законосъобразността на изпратения му акт за установено нарушение е наложил административно наказание за деяние, признаци за извършването на каквото са обективирани единствено в протокола, съставен във връзка с проверката. Посоченият документ обаче, като нерегламентирана законова част от производството по налагане на административно наказание няма как да предяви надлежно „обвинение“ и да сезира компетентния да наложи наказание орган, каквито именно са част от същностните функции на акта в производствата по налагане на административно наказание.

Предвид горното без значение за настоящия спор е дали предявеното обстоятелствено с акта административнонаказателно обвинение е съответно на посочените в същия като нарушени законови разпоредби и дали актът е законосъобразен от процесуална и материалноправна страна, както и дали подобен извод може да бъде направен по отношение на процесното наказателно постановление. Актът и НП в процесното производство нямат валидна законова връзка помежду си, поради което не могат да обективират законосъобразно проведено производство за налагане на административно наказание, което като тежък процесуален порок е абсолютно основание за отмяна на постановения правораздавателен акт.

За пълнота на настоящото решение ще се отбележи, че липсата по преписката на „разписка“, удостоверяваща връчването на препис на съставения АУАН съгласно правилото на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН, не винаги води до незаконосъобразност на производството. Фактът обаче, че актът е подписан и от неидентифицирано лице в настоящия случай, прави действието по неговото предявяване и връчване порочно и се явява без съмнение следваща индикация за установената абсолютна незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство.

Гореизложеното обосновава извод за законосъобразност на обжалваното съдебно решение. Районният съд, като е отменил процесното наказателно постановление на посочените основания е постановил правилен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №611 от 09.12.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №762 по описа на съда за 2014 г., с което е отменено наказателно постановление №РД-И-034 от 12.05.2014 г. на Заместник-Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, издадено срещу ЕТ „***“, гр. Плевен.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/