

РЕШЕНИЕ

№ 173

гр. Перник, 12.05.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на шестнадесети април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 151 по описа за 2015 г. на Административен съд Перник, при участието на секретаря А.М., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С.П.П.*** чрез адв.Т.*** срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Ковачевци да издаде заповед за изменение на кадастралния план на с.Ковачевци, като попълни границите на собствения му имот съгласно подадено заявление с вх.№ 564/19.02.2015 г.

В жалбата се твърди, че е формиран мълчалив отказ, съгласно чл. 58, ал.1 от АПК, който е незаконосъобразен и неоснователен. Според изложеното, искането за попълване на плана е направено до компетентен орган, изготвено е при съобразяване на законовите изисквания има приложена скица проект от правоспособно лице, поради което не е налице основание административния орган да не извърши поисканото нанасяне.

Иска се отмяна на мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да извърши поисканата промяна.

Претендира се присъждане на съдебни разноски, съгласно приложен списък.

Ответната страна – Кметът на Община Ковачевци, намира че жалбата е недопустима тъй като е отправена до експертния съвет по устройство на територията, който е колективен орган и сроковете, в които се произнася са по дълги, следователно не е формиран мълчалив отказ. Друг аргумент за недопустимост на жалбата е нередовността на заявлението отправено до общинската администрация според изискванията на Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

По същество се поддържа твърдение за неоснователност на жалбата, тъй като не са били спазени всички изисквания за нанасяне на границите на поземления имот според изискванията на ЗКИР и Наредба №3/2005 г.

Административен съд Перник, като съобрази приложените към жалбата писмени доказателства и тези, събрани в хода на производството, както и с оглед изявленията на страните чрез техните процесуални представители, установява следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по заявление вх.№ 564/19.02.2015 г., с което е поискано да бъде разгледан проект за попълване на кадастралния план на с.Ковачевци. Имота за който се иска попълване е ПИ 1150, като същият е собственост на С.П.*** по силата на договор за покупка на “Хотелски комплекс „***“ обособена част от ВМТ „***“ ЕАД – Клон Перник. Съгласно договора жалбоподателя придобива

собствеността върху недвижим имот представляващ хотелски комплекс, заедно с парцел с площ от 3425 кв.м. В кадастралния план на с.Ковачевци не са нанесени границите на имотът описан в договора, а в регулационния план процесния имот попада в УПИ VII, кв.45.

Съобразявайки разпоредбата на чл.57, ал.1 от АПК, както и обстоятелството, че в специалния закон не е предвиден друг срок за произнасяне то следва да се приеме, че същият е започнал да тече от 19.02.2015 г. и е изтекъл на 04.03.2015 г. На основание чл. 149, ал.2 от АПК мълчаливия отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административния орган е бил длъжен да се произнесе. Жалбата срещу него е била изпратена до Кмета на Община Ковачевци на 30.03.2015 г. С оглед на това, оспорването е направено в срок, от страна с активна процесуална легитимация съгласно чл. 147, ал.1 от АПК срещу акт подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Мълчалив отказ по чл. 145, ал. 2, т. 1, във вр. чл. 58, ал. 1 АПК е налице при неизпълнение в сроковете по чл. 57 от АПК на задължение на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане. Целта, с която чл. 58, ал. 1 АПК въвежда правната фигура на мълчаливия отказ е решаването в предвидения от закона срок на въпроса, с който е сезиран административният орган, и при неговото бездействие. С него той едностранно прегражда пътя за настъпване на правните последици, които са търсеният правен резултат. Съгласно т. 5 ППВС № 4/1976 г. при обжалването на мълчалив отказ съдът е длъжен да се произнесе по законосъобразността му, като изхожда от съществото на искането и от предполагаемите съображения, които биха могли да мотивират отхвърлянето му. Мълчалив отказ ще е налице ако компетентният административен орган е бил задължен да издаде съответния административен акт или е бил задължен да извърши поисканата административна услуга. За да се приеме, че е бил задължен, освен че искания административен акт трябва да е в неговата компетентност, но и трябва да са били налице условията за издаването му.

Със заявлението на С.П.П. е поискано изменение на кадастралния план на с.Ковачевци, с попълване на границите на ПИ 1150 - за хотел, кв.45 от регулационния план.

Безспорно, компетентен да измени кадастралната карта е Кметът на община Ковачевци, тъй като за общината няма одобрена по ЗКИР такава. Ето защо поддръжката на актуална КК е вменена като задължение на общинската администрация, а всички настъпили изменения се отразяват след издаване на заповед от кмета на общината /§4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР/. В конкретния случай липсва произнасяне на компетентния административен орган по постъпило пред него заявление. Не се споделят възраженията на процесуалния представител на ответника относно това, че искането е отправено до ОБЕСУТ, поради което това е органа който следва да се произнесе. Експертният съвет е консултативен орган, който се назначава от кмета на общината и той определя реда за работата му – чл.6, ал.7 във връзка с чл.5, ал.4 от ЗУТ. Задължение на администрацията е да организира своята дейност така, че да не е в ущърб на гражданите. Изцяло в правомощията на кмета е да свика заседание на ОБЕСУТ, когато това е необходимо, така че да може да се произнесе в законово определените срокове. В този смисъл обстоятелството, че колективния орган не е имал заседание за месеците януари и февруари 2015 г., което е удостоверено с нарочно издаден документ / вж.удостоверение изх.№ 1256 от 15.04.2015 г./ е неотносимо при преценката на законосъобразността на мълчаливия отказ. Ако все пак по обективни причини се налага удължаване на сроковете за произнасяне, то отново административния орган има задължение да уведоми

заинтересованите лица за удължаването на сроковете/ чл.57, ал.8 от АПК/.

Не се споделят от решаващия състав и аргументите, че административния орган не се е произнесъл, тъй като искането за попълване на КК не отговаря на изискванията на ЗКИР и Наредба № 3/2005 г. Според чл.30, ал.2 от АПК, когато писменото искане не удовлетворява изискванията на закона се указва на заявителя да отстрани пропуските, като същият се предупреждава за последиците от бездействието му. Ето защо ако общинската администрация е констатирила нередовности на искането или пропуски в комплектуването на заявлението е било нейно задължение да уведоми С.П. в какво се състоят те и какви действия да предприеме, за да постигне целеният от него правен резултат.

Жалбоподателя не е уведомяван за евентуално удължаване на сроковете за произнасяне, не са му посочени причини за недопустимост на отправеното до Община Ковачевци искане или непълнота на представените документи, поради което е очаквал да му бъде издаден поисканият административен акт. Липсват каквито и да било пречки да бъдат нанесени в плана на село Ковачевци, кадастралните граници на процесния имот.

Предвид изложените съображения, мълчаливият отказ е незаконосъобразен, поради съществени нарушения на административно производствените правила, изразяващи се в неспазване на реда, който в дадения случай е приложим за изменение на кадастралния регистър към кадастралната карта.

При отмяна на административния акт според правилото на чл.173 от АПК, съдът има правомощие да реши въпроса по същество или да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Констатираното нарушение, което е основание за отмяна на мълчаливия отказ на Кмета на Община Ковачевци не позволява съдът сам да реши въпроса по същество и да издаде искания акт. Поддържането в актуално състояние на КК е изцяло в компетентността на административния орган, поради което преписката следва да му бъде върната за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение, основанията за допустимост и извикванията за произнасяне по същество на искането за издаване на административен акт.

С оглед изхода на делото, жалбоподателя има право да му бъдат възстановени от бюджета на административния орган направените от него съдебни разноски в размер на 410 лева включващи: 10 лева д.т. и 400 лева адвокатско възнаграждение /съгласно списък на разноските по чл.80 от ГПК/.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Кмета на Община Ковачевци да се произнасяне по заявление вх.№ 564/19.02.2015 г. на С.П.П.***.

ВРЪЩА преписката на Кмета на Община Ковачевци за произнасяне по заявление вх.№ 564/19.02.2015 г. на С.П.П.*** при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към настоящото решение.

ОСЪЖДА Община Ковачевци да заплати на С.П.П.*** с ЕГН *****,***, съдебни разноски в общ размер от 410 /четиристотин и десет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на РБ.

СЪДИЯ:п/