

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 69

гр. Перник, 07.05.2015 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на седми май през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Слава Георгиева

като разгледа докладваното от съдия Георгиева административно дело № 159 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Е.С.М.,*** против мълчалив отказ на Началника на РДНСК, ЮЗР за се произнесе по жалба срещу отказ от 02.02.2015г. на гл. архитект на Община Перник за издаване на акт за узаконяване на строеж: “Надстройка на етаж и подпокривен етаж” на сграда находяща се в УПИ IX-***, кв. *** по плана на с. *** , общ. Перник.

Ответника по жалбата в съответствие с чл. 152 от АПК е окомплектовал и заверил административната преписка.

От материалите по делото е видно, че е издадена Заповед № ДК-10-ЮЗР-27 от 10.03.2015г. на началник на РДНСК, ЮЗР. Със заповедта е отхвърлена жалба с вх. № 13/ТР-6107-23 от 19.02.2015г. на Е.С.М.*** против отказ от 02.02.2015г. на гл. архитект на Община Перник да издаде акт за узаконяване на строеж: “Надстройка на етаж и подпокривен етаж” на сграда находяща се в УПИ IX-***, кв. *** по плана на с. *** , общ. Перник и е оставен в сила отказа. Заповедта му е връчена на 17.04.2015г..

След проверка в деловодните регистри на Административен съд Перник се установи, че по жалба на Е.С.М.*** срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-27 от 10.03.2015г. на началник на РДНСК, ЮЗР на 05.05.2015г. е образувано АД № 204/2015г. по описа на Административен съд Перник. Делото е между същите страни и е висящо.

Въз основа на изложеното, настоящия състав, намира жалбата за процесуално недопустима. Доводите в тази връзка са следните:

Предвид издаване на изрична заповед по чл. 216, ал. 6 от ЗУТ, която представлява индивидуален административен акт и която е оспорена по съответния ред и е образувано АД № 204/2015г., правният интерес от оспорване на мълчаливия отказ е отпаднал. В случая не е налице хипотезата на чл. 58, ал. 3 от АПК, тъй като издаденият акт по чл. 216, ал. 6 от ЗУТ, изричен отказ е предмет на самостоятелно оспорване в отделно производство. В това производство оспорващите могат с допустими доказателства и доказателствени средства в пълнота да защитят тезата си, че административния орган незаконосъобразно е отказал да отмени отказа на Гл. архитект на община Перник да издаде акт за узаконяване на строеж: “Надстройка на етаж и подпокривен етаж” на сграда находяща се в УПИ IX-***, кв. *** по плана на с. *** , общ. Перник.

Следва да се отбележи също, че към дата на подаване на жалбата не е формиран мълчалив отказ. Съгласно разпоредбата на чл. 216, ал. 7 от ЗУТ срокът за произнасяне на началника на регионалната дирекция за национален строителен контрол или упълномощеното длъжностно лице е 15 дни от датата на постъпване на жалбата

или протеста заедно с административната преписка по издаване на обжалвания акт. От данните по делото се установява, че административната преписка е постъпила на 04.03.2015г. при органа и това е началната дата, от която започва да тече 15-дневния срок за произнасяне на административния орган с изричен акт. Този срок изтича на 18.03.2015г., от който момент е налице мълчалив отказ за произнасяне от страна на началника на РДНСК. В случая, началникът на РДНСК, ЮЗР се е произнесъл на 10.03.2015г. с изричен акт Заповед № ДК-10-ЮЗР-27 от 10.03.2015г.. С оглед на това се приема, че към дата на депозиране на жалбата не е формиран мълчалив отказ и жалбата няма предмет.

Ако се приеме, че срокът по чл. 216, ал. 7 от ЗУТ за произнасяне на началника на регионалната дирекция за национален строителен контрол или упълномощеното длъжностно лице е 15 дни от датата на постъпване на жалбата на М.*** с вх. № 13/ТР-6107-23 от 19.02.2015г. в деловодството на община Перник, то се следва извода, че оспорването е просрочено. Това е така, защото срокът за произнасяне е изтекъл на 05.03.2015г. и това е началният момент, от който момент е налице мълчалив отказ за произнасяне от страна на началника на РДНСК. Последният, съгласно текста на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, подлежи на обжалване в 14-дневен срок, който тече от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден акта и е изтекъл на 19.03.2015г., присъствен ден. В случая е неприложим текста на чл. 149, ал. 2 от АПК, предвиждащ, че мълчаливите откази се оспорват в едномесечен срок. Закона за устройство на територията е специален, а по силата на чл. 213 от ЗУТ, АПК е приложим само по въпросите, които не са уредени в специалния закон. Жалбата е подадена по пощата. По делото има пощенски плик носещ клеймо-28.03.2015г., т.е. девет дни след изтичане на преклузивния срок за оспорване, поради което същата се явява процесуално недопустима.

Предвид изложеното съдът намира, че подадената жалба е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство по делото се прекрати.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 4 и т. 5 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба на Е.С.М.,*** против мълчалив отказ на Началника на РДНСК, ЮЗР да се произнесе по жалба срещу отказ от 02.02.2015г. на гл. архитект на Община Перник за издаване на акт за узаконяване на строеж: "Надстройка на етаж и подпокривен етаж" на сграда находяща се в УПИ IX-792, кв. 25 по плана на с. Рударци, общ. Перник.

Прекратява производството по АД № 159/2015г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва от страните с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: /п/

