

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 72

гр. Перник, 08.05.2015 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на осми май през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Игнат Георгиев

като разгледа административно дело № 172 по описа на Административен съд Перник за 2015 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р.И.Г.,***, срещу Заповед № 231 от 16.03.2015 г., издадена от кмета на Община Радомир, с която е наредено да бъде премахнат незаконно изграден строеж- навес в УПИ V-1132, кв.79 на границата с УПИ VI-1131 по плана на гр.Радомир, като е посочено, че строежът е собственост на жалбоподателя.

След извършена служебна проверка се установи, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл. 151, т. 3 от АПК. Установено е също, че по преписката е приложен нотариален акт за собственост на имот, който се различава по номерацията от имота, в който е изграден строежа, както и приложения нотариален акт е с друг собственик различен от жалбоподателя. С жалбата е поискано назначаване на съдебно техническа експертиза без да са уточнени задачите, които ще изследва вещото лице. В тази връзка с разпореждане от 21 април 2015 г., на основание чл. 158, ал.1 от АПК производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания да представи доказателства за платена държавна такса, доказателства за собственост на имота и да уточни задачите на поисканата съдебно техническа експертиза. С разпореждането е указано на жалбоподателя, че при не отстраняване на посочените по-горе нередовности в 7-дневен срок от получаване на съобщението жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено. Съобщението е получено лично от Р.Г.*** на 27.04.2015 г. и до настоящия момент не е изпълнено.

С молба вх. № 824 от 30.04.2015 г. жалбоподателят е поискал удължаване на срока за изпълнение на разпореждането с още 14 дни с мотив, че не може да се снабди с определени документи от Община Радомир, както и че му е необходимо време да ангажира адвокат пълномощник, който да изготви задачи за поисканата експертиза.

Настоящият състав намира, че макар и да е поискано удължаване на срока за изпълнение на разпореждането за без движение, жалбоподателят не е посочил и не доказва наличие на уважителни причини, поради което не следва да се удължава срокът по всички точки от разпореждането. Доколкото неизпълнението в срок да представи доказателства за собственост на имота и формулиране на задачи към вещо лице не е от такова съществено значение, че да е пречка за внасяне на делото за разглеждане в открито съдебно заседание и сроковете за изпълнение на това изискване не са решаващи, че да преградят понататъшния ход на делото, то не внасянето на държавна такса изискваща се съгласно нормата на чл.151, т.3 от АПК е основание за прекратяване на производството по делото. Жалбоподателят Г. не е представил доказателства за внесена държавна такса при подаване на жалбата, не е изпълнил разпореждането за без движение, с което му е указан размера и срока, в който следва да внесе държавната такса и не е посочил и не е доказал наличието на уважителни причини за не внасяне на таксата, нито пък е направил искане за удължаване на срока за внасяне на държавната такса. Подадената молба с вх. № 824 от 30.04.2015 г. касае искане за удължаване на срока само по отношение на т.2 и т.3 от разпореждането за без движение, но не и относно указанията за внасяне на държавна такса, поради което се налага извода, че основание чл. 158, ал.3 от АПК производството по делото следва да бъде прекратено и не е необходимо произнасяне по поисканото удължаване на срок за изпълнение на разпореждането.

След като съдът прие, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му, намира, че следва да остави без разглеждане жалбата на Р.Г. ***и прекрати производството по делото.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 158, ал. 3 от АПК настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Р.И.Г.,***, срещу Заповед № 231 от 16.03.2015 г., на кмета на Община Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 172 по описа на Административен съд Перник за 2015 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия: /п/