

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 82

гр. Перник, 28.05.2015 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание проведено на двадесет и осми май през две хиляди и петнадесета година в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

като разгледа дело номер 185 по описа за 2015 година докладвано от съдията Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 във вр. с чл. 280 от АПК.

Образувано е по жалба на Н.Г.К.-управител от “Норд Уест”ООД, от гр. С.***, с която се иска спиране на изпълнителното производство образувано във основа на Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР. В уточнителна молба се сочи, че дружеството оспорва законосъобразността на Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР, а не се оспорват актове и действия на органа по изпълнението, както и няма образувано производство по чл. 292 от АПК.

Ответникът по жалбата в съпроводителното писмо, с което изпраща преписката сочи, че към настоящия момент не е възложено принудителното премахване на строежа, не е определена дата и час за осъществяването му, съгласно Наредба № 13 от 2001г. на МРРБ за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи. Към настоящия момент е изпратена покана за доброволно изпълнение. Изразил е становище, че заявеното искане за спиране на принудителното изпълнение на Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР е процесуално недопустимо.

Въз основа на изложеното, съдът, след като се запозна с жалбата и доказателствата по делото намира, че искането за спиране е процесуално недопустимо. Доводите са следните:

Със Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР е наредено премахването на незаконен строеж – “газов резервоар и газколонка към бензиностанция”, находящ се в УПИ IX-164222, кв. 148 по плана на гр. Перник, кв. “Изток”. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 05.12.2014г., видно от обратна разписка приложена по делото. Административния орган е приел, че същата е влязла в сила на 20.12.2014г.. На 26.01.2015г. от дружеството е получена покана за доброволно изпълнение на Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР. Със заявление вх. № П-549-14-00-321 от 10.03.2015г. управителят на “Норд Уест”ООД е поискал от началника на

РДНСК, ЮЗР да удължи срока за доброволно изпълнение на заповедта. С писмо жалбоподателят е уведомен, че към настоящия момент не са предприети действия по принудително изпълнение и все още заповедта може да се изпълни доброволно.

По повод жалба от Н.Г.К.-управител от “Норд Уест”ООД против заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР е образувано АД № 184/2015г.. С жалбата се иска прогласяване на нищожност на посочената заповед. Делото е висящо.

Въз основа на изложеното, настоящия състав приема, че изпълнителното производство може да се спре по разпореждане на съда в предвидените от закона случаи, съгласно чл. 280, т. 1 от АПК. Разпоредбата не предвижда самостоятелно основание за спиране от съда на изпълнителното производство срещу влязлата в сила заповед на РДНСК, ЮЗР. Съдът може да разпорежи спирането само в предвидените от закона случаи. Такъв е случаят с чл. 297, ал. 4 от АПК, при наличие на жалба срещу действията на органа по изпълнението, каквато в случая не е постъпила. В уточнителната молба изрично се сочи, че не се оспорват действия на органа по изпълнението. На следващо място принудителното изпълнение може да се спре и като обезпечителна мярка по чл. 389 и сл. от ГПК по предявен отрицателен установителен иск от длъжника по чл. 292 от АПК, т. е, че не се дължи задължението-предмет на изпълнението. От данните по делото се установява, че й такъв иск не е предявен. Отделно от изложеното според състава спиране на изпълнението може да се допусне в отделно съдебно производство и на предвидените в закона основания, а не на самостоятелно основание по чл. 280, т. 1 от АПК. Предявеното в случая искане в отделно, но без връзка с изброените по-горе съдебни производства, се явява недопустимо и като такова следва да се остави без разглеждане.

Спиране при наличието на висящо производство по искане за обявяване нищожността на административен акт - Заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР не е посочено изрично от закона като основание за спиране на изпълнението по чл. 280, т. 1 от АПК.

Въз основа на изложеното, съдия при Административен съд–Перник
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане искането за спиране изпълнителното производство по заповед № ДК-02-ЮЗР-13 от 27.11.2014г. на Началника на РДНСК, ЮЗР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението му до страните.

СЪДИЯ:/п/