

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. Перник, 04.05.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на седми април през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 654 по описа за 2014 г. на Административен съд Перник, при участието на секретаря Е.В., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на "****" ЕАД (сега "****" ЕАД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, общ . Столична, ж.к. ***, сграда ***). Жалбата е подадена срещу Заповед № ДК-19-ПК-11/12.08.2014 г., издадена от Началник РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР, с която на основание чл. 178, ал. 5 от ЗУТ е забранено ползването на строеж „Преустройство на съществуваща базова станция в GSM/UMTS базова станция и радиорелеен възел №2009“, находящ се в УПИ I, кв. 165 по плана на гр. Перник, кв. ***, бл. ***, вх. ***. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, постановена при съществени процесуални нарушения и в противоречие с приложимите материалноправни норми. Иска се отмяна на оспорената Заповед № ДК-19-ПК-11/12.08.2014 г., издадена от началник РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР, както и присъждане на направените разноски в производството.

Ответникът по жалбата – Началник РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР, чрез своя процесуален представител юрисконсулт К. И.*** в съдебно заседание, поддържа твърдение за недоказаност и неоснователност на оспорването. Моли заповедта да бъде оставена в сила, като законосъобразен административен акт. Представя писмени бележки по делото, в които допълнително аргументира становището си. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 15.08.2014 г. Жалбата е с вх.№ 2378/01.09.2014 г., като същата е подадена по куриер на 29.08.2014 г., поради което настоящият състав на АС-Перник намира, че е спазен 14-дневният преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, за обжалване на административните актове. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на акта, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и

като такава се дължи разглеждането ѝ по същество.

Производството пред административния орган е започнало по повод издаден Констативен акт №ЕПЕ-3 от 17.06.2014 г., чрез който комисията е предложила налагане забрана за ползване на строеж и е предложено прекъснато му със захранване с електрическа и топлинна енергия, вода и др. Констативният акт е съставен от работна група на РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР, която при проверка на място на обект „Преустройство на съществуваща базова станция в GSM/UMTS базова станция и радиорелеен възел №2009”, находящ се в УПИ I, кв. *** по плана на гр. Перник, кв. ***, бл. ***, вх. *** установила, че строежът се ползва преди да е въведен в експлоатация от компетентния орган – нарушение по чл. 177 ЗУТ, както и че е нарушена разпоредбата на чл. 178, ал. 1 от ЗУТ. Констативният акт е надлежно връчен на страната и дружеството жалбоподател, в законоустановения за обжалване 7-дневен срок, е подало възражение вх. № П-460-14-00-904/25.06.2014 г., където е изложило доводи относно технологичното оборудване, предвидено в Разрешение за строеж №110/12.03.2013 г. и основанията за издаване на констативния акт. В Констативен протокол № ЕПЕ-3 от 27.06.2014 г. административният орган мотивирано е отхвърлил възраженията. В следствие на констативния акт началникът на РО НСК при РДНСК ЮЗР на основание чл. 178, ал. 5 от ЗУТ е издал процесната заповед, предмет на съдебен контрол.

Съдът намира, че административния орган е длъжен да се съобрази с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК при изготвянето на индивидуалните административни актове, какъвто е и обжалваният, а съгласно правната норма на чл. 168 от АПК задължение на съда е да обсъди основанията за оспорване, както и да провери законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и подписана от Началник РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР, т.е. от оправомощено лице, съгласно Заповед № РД-13-180 от 11.08.2014 г. на Началник ДНСК. Същата съдържа наименование на органа, който я издава, наименование на акта, както и адресат, съгласно т.1, 2 и 3 на ал. 2, чл. 59 от АПК. В обжалвания индивидуален административен акт са изложени подробно фактическите и правни основания за издаването му.

В чл. 59, ал. 2, т. 5 е въведено изискване издаденият индивидуален административен акт задължително да съдържа разпоредителната част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнение. Именно в разпоредителната част на заповедта в т.1:1 е изрично записано, че началник РО НСК Перник „забранява ползването на строеж „Преустройство на съществуваща базова станция в GSM/UMTS базова станция и радиорелеен възел №2010”, находящ се в УПИ I кв. *** по плана на гр. Перник, кв. *** от „***” ЕАД – възложител и ползвател на обекта.”, което е явно несъответствие с изложеното в мотивната част на заповедта. В процесния случай безспорно е налице разминаване между формираната истинска воля на органа и обективизираното в разпоредителната част на акта.

Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на акта, съобразно разпоредбата на чл.146, т.3 от АПК. В конкретния случай не може да се приеме, че по отношение на издаването на оспорената заповед може да се

приложи реда предвиден в разпоредбата на чл. 62, ал.2 от АПК за поправяне на очевидни фактически грешки, поради което следва, че същата е незаконосъобразна като издадена в противоречие с процесуалните правила и подлежи на отмяна и на това основание.

Водим от горното и на основание чл. 172, т. 1 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ДК-19-ПК-11/12.08.2014 г., издадена от Началник РО НСК Перник при РДНСК ЮЗР.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/