

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. Перник, 04.05.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седми април през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Антова при окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 130 по описа за 2015 година докладвано от съдия Георгиева, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „*****“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „*****“ срещу решение № 319 от 12.01.2015 година, постановено по н.а.х. дело № 438/2014г. по описа на районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № К-0027982 от 06.08.2014г., издадено от главен директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „*****“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „*****“ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 222а, ал. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за извършено административно нарушение на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка, както и да отмени наказателното постановление.

В проведено съдебно заседание касаторът редовно призован не се представлява.

В проведеното съдебно заседание ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява.

Представителят на окръжна прокуратура Перник намира касационната жалба за неоснователна и предлага решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора правилно. Приел е, че

административнонаказаното лице в качеството си на търговец е сключило договор за продажба на мобилен телефон „Алкател“ с потребителя С. В., който на 26.02.2014г. е предявил рекламация, като в предвидения едномесечен срок по реда на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП продавача /търговец/ не е ремонтирал или заменил с нов мобилен апарат разваления, съгласно сключения договор за продажба. Едва на 13.05.2014г. рекламираната стока е заменена с друга. На търговеца – „*****“ ЕАД е съставен е АУАН за извършено административно нарушение на нормата на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна първоинстанционният съд въз основа на събраните доказателства е приел, че безспорно е осъществен състав на нарушението по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговеца по реда на чл. 222а от ЗЗП, тъй като в случая изпълнителното деяние е осъществено чрез бездействие, като рекламираната потребителската стока не е приведена в съответствие с договора за продажба в предвидения едномесечен срок /ремонтирана или заменена/, въпреки направената рекламация на 26.02.2014г. от потребителя. Налице е съответствие в текстовото описание на нарушението и посочената санкционна норма. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговеца. При съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН, във връзка с чл. 222а от ЗЗП е потвърдил НП, с което е наложена имуществена санкция в предвидения минимален размер на 500 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав напълно споделя правните изводи на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до правилни правни изводи поради следното:

Правилно и законосъобразно решаващият съд е приел, че с оглед предявената рекламация на 26.02.2014г. за потребителска стока – мобилен телефон „Алкател“ за търговеца е възникнало задължение в едномесечен срок да приведе рекламираната стока в съответствие със сключения договор, като я ремонтира или замени с нова. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районния съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП за настоящия касатор, поради което не следва да ги преповтаря. Обжалваното съдебно решение е постановено след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнено задължението преди да разгледа делото по същество, да се преценят спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Радомир за законосъобразно, правилно и обосновано.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и датата на неговото извършване. В случая е установено по безспорен начин извършеното нарушение, нарушителя и неговата вина. Безспорно е осъществен състава на вмененото административно нарушение по реда на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, като настоящия касатор е санкциониран с минималния законоустановен размер на предвидената имуществена санкция на 500 лева на основание чл. 222а от ЗЗП от административнонаказващия орган. В тази връзка са неоснователни наведените касационни основания от касатора.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение и е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

По гореизложените съображения и пълно съгласие с изводите на първоинстанционния съд, решението следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 319 от 12.01.2015г., постановено по н.а.х.дело № 438/2014г. по описа на районен съд Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/