

гр. Перник, 27 май, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на дванадесети май през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и с участието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 163 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 15, постановено по нах дело № 1627/2014 г., РС Перник е отменил НП № К-0028192/20.X.2014 г., издадено от гл. директор на ГД “Контрол на пазара” при КЗП, с което на “Кауфланд България ЕООД & ко.” е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено нарушение по чл. 13, ал. 3 от ЗЗП. От отменителното решение на РС е останал недоволен АНО, като в законово установения срок е подал касационна жалба, с искане да се отмени решението на въззивния съд. Според касатора, обжалваното съдебно решение е неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Въведеното като отменително основание – нарушение на разпоредбите на чл. 43, ал. 3 и 4 от ЗАНН не е съответно на действията на служителите на АНО, доказателствата в тази насока били, че са спазени процесуалните изисквания, на въззивника била осигурена процесуална възможност да организира защитата си, “независимо от незаконосъобразното връчване на АУАН”, което не следва да се счита за съществено процесуално нарушение. Иска се отмяна на решението на РС Перник, като се постанови друго, с което да се потвърди НП, което по същество е правилно.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище оспорва основателността ѝ. Поддържа становище да се остави в сила решението на въззивния съд.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се отмени решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Решението е правилно. Като е стигнал до изводи за незаконосъобразност на наказателното постановление, районният съд е постановил обоснован и законосъобразен съдебен акт. Фактите по делото са обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закон.

Както фактическите констатации, така правните изводи формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция. Това прави излишно тяхното повтаряне.

Доказателства, които да подлагат на съмнение възприетите от районния съд изводи не са ангажирани нито в хода на въззивното, нито в настоящото

съдебно производство. Действително, в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи незаконосъобразността на наказателното постановление и съставляващи основание за неговата отмяна, без да се налага обсъждането на въпросите по същество на спора. Данните, съдържащи се в административно наказателната преписка налагат несъмненият извод, че в случая са нарушени императивните изисквания на чл. 43, ал.4 и 5 от ЗАНН, точно както е приел и първостепенния съд. Касае се за нарушение на императивните норми на чл. 43, ал. 4 и 5 от ЗАНН, като актът не е връчен и предявен на законен представител на юридическото лице, било по закон, било по устройствен правилник или по изрично, за тези правни действия, упълномощаване. Предявяването и подписването на акта от страна на нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. Именно тук стои въпроса за предварителната защита, която включва, първо, правото на възражение още при съставянето на акта за нарушение и второ, правото на възражение непосредствено след това /чл. 44, ал. 1 от ЗАНН/. Ето защо непредявяването, оттам и неподписването на акта, блокира правото на защита на нарушителя, и опорочава съществено образуваното административно наказателно производство. Изложените изводи от настоящия състав не се променят в никаква степен и от обстоятелството, на което се позовава касационния жалбоподател, че дружеството е подало жалба срещу наказателното постановление, с което е било реализирало правото си на защита. Това е така, тъй като в случая, както бе казано, правото му на защита е било ограничено в значително по-ранен етап - при изпълнение на процедурата по съставянето на АУАН, конкретно - производните от това действия на контролния орган по предявяване и връчване, по който начин дружеството е било лишено от възможността за адекватна защита, още при самото образуване на административно наказателното производство. В частност към отразеното в касационната жалба, че незаконосъобразното връчване на АУАН не било толкова съществено процесуално нарушение, защото е подадена ваззивната жалба срещу НП, касационен състав не намира нужното правно въображение за да се солидаризира с подобно твърдение. Безспорно е наличието на нарушение, извършено от търговеца и правилно му е потърсена административно наказателна отговорност. Безспорно е, че има злоупотреба с права – липса на уважение към институции в РБългария – органи на МВР или такива на местна власт, които са били ангажирани по връчване на АУАН, но очеводно възпрепятствани, но от това не може да се прави *argiōi* извод за отмяна на решението на РС. Формализма на административно наказателните процедури следва да се спазва, дори и при очевидно доказани нарушения, за които се дължи понасянето на санкция и в тази връзка оплакванията, развито по същината на извършеното нарушение, дори да са правилни, не следва да се вземат под внимание, единствено за допуснато формално нарушение при връчване на АУАН. Последното е опорочило изцяло развитото се пред АН производство, което е коригирано с обжалвания съдебен акт. При постановяване на решението си районен съд е направил адекватен анализ на фактите и не е допуснати нарушения, както на материалния, така и на процесуалния закон, като е достигнал до правилния извод, че наказателното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Районен съд е обсъдил възраженията на въззивника в пълнота и извършил дължимата проверка, от която е констатирал допуснатите съществени процесуални нарушения. АУАН е оформен с нечетлив подпис,

положен на мястото за нарушител. Обсъдени са и приложените пълномощни, издадени от въззивника, които ограничават представителната власт на пълномощника. Не може да се установи дали АУАН е предявен на пълномощник, поради липсата на идентифициращи данни за лицето – имена и длъжност. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 15, постановено по нахд № 1627/2014 г. по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/