

# РЕШЕНИЕ

№ 186

## В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 14 май 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети май през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ  
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ  
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №175 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М.Н.М. \*\*\*, против решение №6 от 12.03.2015 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №145 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №60-8 от 18.09.2014 г., издадено от НАЧАЛНИКА НА РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ (РУ) - БРЕЗНИК към ОД НА МВР - ПЕРНИК срещу М.Н.М.\*\*\*, като за извършено нарушение по чл. 6 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД) във вр. с чл. 80, т. 5 от ЗБЛД на последния е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Заявява, че акта и НП не съдържат подробно описание на нарушението, датата, място и обстоятелства по неговото извършване. Твърди още, че по делото не било безспорно доказано да е извършил вмененото му нарушение на ЗБЛД, тъй като преценката си районният съд бил извършил при спорни обстоятелства и на основание единствено констатациите в акта и НП. От касационният съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да реши спора по същество, като отмени процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, нередовно призован поради обстоятелства по чл. 61, ал. 2 от ЗАНН, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалбата, РУ - БРЕЗНИК към ОД на МВР - ПЕРНИК, пред съда не се представлява и не дава становище във връзка с касационната жалба.

Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за законосъобразност на обжалвания съдебен акт. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Писмени доказателства във връзка със сочените основания за касиране на съдебния акт не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Брезник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел за безспорно от фактическа страна, че на 12.09.2014 г. при извършвана от служител на РУ - Брезник проверка на М.М. \*\*\*и при поискване да установи своята самоличност, последният не представил документи за самоличност. Съставен е акт за нарушение на ЗБЛД, на основание който е издадено процесното наказателно постановление, с което М. е административно наказан.

При така установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, не установил пороци, които да обосноват отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Разгледал съществото на спора, след преценка на доказателствата, приобщени към административнонаказателната преписка, обясненията на актосъставителя и свидетеля, посочен в акта за установено нарушение, при вземане предвид и доводите на наказаното лице, решаващият първоинстанционен състав е приел за безспорно установено, че на посочените дата и място именно М. \*\*\* е реализирал състав на вмененото му с акта административно нарушение, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност посредством налагане на справедливо и съобразено със закона административно наказание. С посочените мотиви, процесното наказателно постановление е потвърдено като законосъобразно.

Решението е правилно.

Мотивите на първата съдебна инстанция да потвърди процесното наказателно постановление се споделят от касационния съд.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за неотчетени от районния съдия пороци на акта и НП. Съдът квалифицира като бланкетно твърдението в жалбата, че последните не съдържат описание на нарушението датата, мястото и обстоятелствата по неговото извършване. И двата акта сочат че на 12.09.2014 г., в град Брезник М. \*\*\* не представил при поискване документ за самоличност. Именно такъв е и съставът на вмененото му нарушение. Какво има предвид жалбоподателят под “лаконично” описание на нарушението и каква е неговата представа за подробно описание на обстоятелствата по неговото извършване е без значение, в случай че описанието на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване съдържат всички елементи на вменения му за реализиран на посочените дата, място и час, административнонаказателен състав.

Без основание и бланкетно е и оплакването на жалбоподателя за първоинстанционен съдебен акт, постановен при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е взел решението си след законосъобразно проведено съдебно производство и без допуснати нарушения на процесуалните правила, включително и в частта на проведеното съдебно следствие, събирането и оценката на доказателствата, без да придава на част

от тях предварително установена сила, каквото е оплакването в жалбата. Съдържанието на акта за установено нарушение, като част от доказателствата по преписката, е проверено и потвърдено пред съда посредством показанията на служителите на РУ - Брезник, правилно ценени и от районния съдия като безпристрастни и обективни. Предвид това тезата на жалбоподателя е останала недоказана. Като не е представил при поискване от компетентните длъжностни лица документ за самоличност М.М. е нарушил правилото на чл. 6 от ЗБЛД, обявено за наказуемо с нормата на чл. 80, т. 5 от ЗБЛД, с което е извършил административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и основано в закона е административно наказан.

Настоящият съдебен състав не намира основание и в твърдяната с жалбата недоказаност на вина за извършването на процесното нарушение. ЗАНН в чл. 7, ал. 1 указва, че деянието е виновно, независимо от формата на вината - умишъл или непредпазливост в двете й форми. При формално нарушение от вида на процесното, дали М. \*\*\* умишлено, самонадеяно или непредпазливо е нарушил разпоредбите на ЗБЛД, е без значение за съставомерността на деянието. Същото е виновно извършено. И при липса на данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, при наличието на които и най-лекото наказание да се окаже несъразмерно тежко, достатъчен е фактът на неговото извършване, за да е реализиран състав на процесното административно нарушение. Единственото смекчаващо отговорността обстоятелство, а именно факта на първо нарушение от вида на вмененото, е съобразено от административнонаказващият орган, респективно районния съд, като е наложено и потвърдено като законосъобразно наказание в минималния законов размер, но в границите, предвидени за процесното нарушение.

Гореизложеното е основание да се приеме, че като е потвърдил процесното наказателно постановление в процесуално законосъобразно производство районният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК Административен съд - Перник

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №6 от 12.03.2015 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №145 по описа на съда за 2014 г., с което е потвърдено наказателно постановление №60-8 от 18.09.2014 г., издадено от НАЧАЛНИКА НА РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - БРЕЗНИК към ОД НА МВР - ПЕРНИК срещу М.Н.М.,\*\*\*, като за извършено нарушение по чл. 6 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД) във вр. с чл. 80, т. 5 от ЗБЛД е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/ П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2. /П/