

РЕШЕНИЕ

№ 177

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 18.05.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети май през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 180 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ЧОКО И БОКО-ДЕНИМИРА“ ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. П***, представлявано от Б. А. К.***, управител, против решение № 129 от 06.03.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1708 по описа на съда за 2014г.. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 83 от 26.11.2014г. на Кмета на Община Перник, издадено срещу „ЧОКО И БОКО-ДЕНИМИРА“ ООД, гр. Перник, с което за нарушение по чл. 54, ал. 1 от Закона за местните данъци такси (ЗМДТ) във вр. с чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 100 (сто) лв..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на процесното наказателно постановление, които касационният съд приема като касационно основание по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН за неправилно приложен от страна на районния съд материален закон. Представляваният наказаното лице, без да отрича факта на извършеното нарушение твърди, че неправилно административнонаказващият орган не е приложил чл. 28 от ЗАНН и не квалифицирал деянието като маловажно. От касационния съд жалбоподателят иска отмяна на постановения съдебен акт, както и по същество отмяна на процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател поддържа жалбата и пледира да се уважи.

Ответникът по касационната жалба-Община Перник не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителя на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд не се представят писмени доказателства.

Административен съд-Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд-Перник като първа инстанция. Решението е постановено от

едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че „ЧОКО И БОКО - ДЕНИМИРА“ ООД, гр. Перник на 27.06.2014 г. е подал декларация по чл. 54, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 101 от 22.11.2013 г., в сила от 1.01.2014 г.) за придобито на 31.03.2014г. превозно средство. Декларацията е подадена след изтичане на двумесечния срок от придобиването на превозното средство. За така установеното със съставяне на акт за административно нарушение срещу дружеството е образувано административнонаказателно производство за несъобразяване с разпоредбите на ЗМДТ, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци при водене на същото, които да обосноват отмяна на наказателното постановление.

Първоинстанционния съд разгледал делото по същество и приел за безспорно, че наказаното дружество е осъществило състав на вмененото му административно нарушение, с оглед на което правилно и законосъобразно му е наложено административно наказание. При извършваната преценка за правилно приложение на материалния закон във връзка и с разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, и предвид възраженията на представляващия наказаното лице, районният съд е приел, че случаят не може да бъде преценен като маловажен, както поради формалния характер на нарушението, така и поради липсата на проявили се в случая обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност на нарушението, сравнено с обикновените случаи на нарушения от същия вид. На посочените основания процесното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е правилно. Изводите на решаващия първоинстанционен състав за законосъобразност на развитото се производство по налагане на административно наказание, както от процесуалноправна, така и от материалноправна страна се споделят в цялост.

В касационната жалбата се сочи неправилно приложение на материалния закон от страна на първата съдебна инстанция изразяващо се в неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Това твърдение на касатора е без основание.

Процесното нарушение е формално по своя характер и не съдържа в състава си елемент, съставляващ проява на вредни последици, които да могат да бъдат преценени като липсващи или незначителни такива по чл. 93, т. 9, предл. 1 от Наказателния кодекс (НК) във вр. с чл. 28 от ЗАНН, приложим на основание чл. 11 от ЗАНН. По повод извършване на процесното нарушение не са налице данни да са се проявили и други смекчаващи обстоятелства в смисъла на чл. 93, т. 9, предл. 2 на НК във вр. с чл. 28 от ЗАНН, на база които нарушението да може да се определи като такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Без основание е и оплакването на касатора за липсата на вина у наказаното лице при извършване на процесното нарушение. С оглед наказателноотговорния субект в това производство, а именно юридическо лице, отговорността на същия е обективна, безвиновна, тъй като е невъзможно правно формирование да прояви вина в поведението си, да има психическо отношение към определен тип поведение и неговите последици. В този случай достатъчно е да се установи от обективна страна, че изискваната от закона декларация не е подадена в срок, за да се приеме деянието за съставомерно именно по посочените разпоредби на чл. 54, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 1 на ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 101 от 22.11.2013г., в сила от 1.01.2014г.).

Горното е основание за извод, че като е потвърдил процесното наказателно постановление в производство без допуснати нарушения на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон, районният съд е постановил правилен

и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила, тъй като не са налице основания за неговото касиране.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 129 от 06.03.2015г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1708 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/