

РЕШЕНИЕ

№ 197

Гр. Перник, 27.05.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 181 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП София срещу съдебно решение № 199 от 20.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01354/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № F109494/04.08.2014 година, издадено от директора на офис Перник при ТД на НАП София, с което на ЗПК „***“, със седалище и адрес на управление ***, област Перник, представлявана от председателя *** е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като наложената имуществена санкция е за неподадена декларация образец 6 към чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите за месец април 2013 година в законоустановения срок до 27.05.2013 година, с което е нарушил нормата на чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован се представлява от главен юрисконсулт ***. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд и да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат *** от АК Перник оспорва основателността на жалбата и моли решението на първоинстанционния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Със съдебно решение № 199 от 20.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01354/2014 година по описа на районен съд Перник, е отменено наказателно постановление № № F109494/04.08.2014 година, издадено от директора на Офис „Перник“ при ТД на НАП София, с което на ЗПК „***“, със седалище и адрес на управление ***, област Перник, представлявана от председателя *** е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като наложената имуществена санкция е за неподадена декларация образец 6 към чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите за месец април 2013 година.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното НП следва да бъде отменено, като е допуснато съществено процесуално нарушение при неговото издаване, въз основа на АУАН издаден в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че нарушението не е съставомерно по реда на чл. 355, ал. 1 от КСО, както и че е налице маловажен случай.

Пред настоящата касационна инстанция са представени нови писмени доказателства, а именно 12 броя писмени предупреждения адресирани до настоящия ответник по касационната жалба за установени нарушения по чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия

размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция не възприема правните изводи на районен съд Перник, тъй като не кореспондират на събраните по делото доказателства и фактическа обстановка.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати процесуални нарушения, като отговарят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. От събраните в хода на извършеното съдебно следствие пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателствени средства, както и съставения АУАН се установява, че настоящия ответник по касационната жалба ЗПК „***“, със седалище и адрес на управление ***, област Перник, представлявана от председателя ***, в качеството си на работодател и осигурител по смисъла на чл. 5 от КСО не е подал в законоустановения срок декларация образец № 6 за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работещите в кооперацията за месец април 2013 година, в срок до 27.05.2013 година, които факти се удостоверяват и доказват от протокол изх. № 142271400465545 от 13.05.2014 година и справка – данни за осигурени лица за периода от 01.01.2013 година до 31.12.2013 година. Така представените писмени доказателства установяват извършеното нарушение по смисъла на чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите за месец април 2013 година по категоричен начин.

Настоящата касационна инстанция не споделя и направените изводи от първоинстанционния съд за наличие на маловажен случай в настоящата хипотеза предвид формалния и уведомителен характер на декларация образец № 6. Ответникът по касационната жалба не оспорва приетата от съда фактическа обстановка, а именно, че не е подал в компетентната ТД на НАП декларация образец № 6 по чл. 2, ал.2 от Наредба № Н-8/29.12.2005 година с данни за дължимите осигурителни вноски за месец април 2013 година в законоустановения срок – до 27.05.2013 година. В случая установеното нарушение, за което е наложена имуществена санкция е формално по своя характер, като изпълнителното деяние се състои в бездействие, а именно. неподаване на декларация в рамките на регламентирания законов срок. Отговорността, която законът възлага по реда на чл. 355, ал. 1, във връзка с

чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, във връзка с чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция на държавата срещу определени нарушения и за да бъде ангажирана, е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения. В допълнение следва да се отбележи, че внасянето на дължимите осигурителни вноски не оказва влияние върху задължението за деклариране на посочените обстоятелства, а пропуска на изпълнението му засяга (застрашава или уврежда) осигурителните права на осигурените лица. Внасянето на дължимите осигурителни вноски в срок не представлява смекчаващо отговорността обстоятелство, тъй като същото е дължимо по силата на закона и неизпълнението на това задължение е друго основание за административнонаказателна отговорност. В случая ответника по касационната жалба с бездействието си е нарушил посочените правни норми.

Действително разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не поставя ограничение в приложното си поле, с оглед вида на нарушенията: резултатни или формални. В този смисъл, не може да се обоснове извод, че само поради обстоятелството, че в състава на нарушението не се включва настъпване на общественоопасни последици, извършването на това нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. В тази връзка е основателно наведеното касационно основание от касатора, че по отношение на този вид обществени отношения не следва да намира приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 199 от 20.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01354/2014 година по описа на районен съд Перник и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № F109494/04.08.2014 година, издадено от директора на офис Перник при ТД на НАП София, с което на ЗПК „***“, със седалище и адрес на управление ***, област Перник, представлявана от председателя *** е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), за извършено административно нарушение на нормата на чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година на министерство на финансите за общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 2, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: