

гр. Перник, 27 май, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 189 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба, подадена от В. К.А. ***, против Решение № 38, постановено по нах дело № 1539/2014 г., по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 14-1158-002239 от 17.IX.2014 г., на Началника сектор "Пътна полиция" към ОД на МВР Перник, с което за нарушение на чл. 5, ал.3, т.1 от Закона за движението по пътищата и на основание чл. 174, ал. 1 от Закона за движението по пътищата на касатора е наложено наказание "глоба" в размер на 500 лв. и "лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 6 месеца.

Касаторът твърди, че решението е неправилно. По делото било установено, не се спори и пред касационен състав, че е употребил алкохол преди управлението на автомобила. Последното физическо действие било провокирано от противоправно посегателство върху частна собственост – вандалски акт – разбиване на автомобила и кражба на вещи, собственост на касатора. Необходимостта от бърза намеса на органите на реда, го провокирала да приведе автомобила в движение, да закара автомобила до съответен полицейски участък за извършване на оглед и подаване на заявителски материал. От страна на органите на МВР била предизвикана проверка по реда на спазване на ЗДвП и му бил съставен АУАН за извършено административно нарушение. Моли съда да отмени решението и НП. В съдебно заседание поддържа жалбата.

Ответникът по касация – ОД на МВР – Перник, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба, въпреки дадената възможност.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Административен съд Перник, касационен състав, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства, и извърши проверка на обжалваното решение, намира жалбата за неоснователна.

За да потвърди НП относно наложените наказания "глоба" и "лишаване от право да управлява МПС", въззивният съд, след като е обсъдил и преценил събраните по делото доказателства и наведените в жалбата доводи, е приел за установено, че касаторът е извършил нарушението, описано в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Приел за безспорно установено, че касаторът управлявал МПС след употреба на алкохол. Извършената впоследствие проверка за употреба на алкохол с техническо средство показала наличие на алкохол от 0,69 промила. Тези факти не се спорят от касатора, а и приобщения доказателствен материал ги потвърждава. Въз основа на установеното и като анализирал относимите норми, съдът приел, че наложените наказания "глоба" в размер на 500 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца са законосъобразно определени и наложени.

Решението е валидно, допустимо и правилно, постановено при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с приложимия материален закон.

Предмет на касационна проверка съгласно чл. 218 от АПК е решението на районния съд само на посочените в жалбата пороци като за валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционния акт с материалния закон съдът следи служебно. В настоящия случай наведените в касационната жалба доводи са неоснователни.

Доколкото първоинстанционното решение е постановено при изяснена фактическа обстановка и изводите на съда са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства, като наведените от касатора доводи са обсъдени в тяхната съвкупност, то за настоящата инстанция не остава съмнение относно съставомерността на установеното нарушение. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно чл. 189, ал.2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

На първо място, безспорен факт е, че именно касаторът е управлявал посочения в АУАН и в НП лек автомобил. Безспорно е, че касаторът, представил се за учител в хода на въззивното производство по презумпция следва да е запознат със забраната да се управлява МПС, след употреба на алкохол. Посегателството върху негова собственост не е извинителна причина.

На следващо място - като антипод на поведението му да управлява МПС след употреба на алкохол за да търси помощи и съдействие от органи на МВР могат да се развият множество вариации, но нито една от тях не изключва забраната за управление на МПС след употреба на алкохол. Нарушението за което е санкциониран водача е неизпълнение на задължение по чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП да не управлява МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. В този смисъл подлежи на доказване само факта, че лицето е управлявало МПС и че това е станало под въздействие на алкохол с посочената концентрация. В случая проверката е констатирала факта на управлението на автомобила, а концентрацията е установена с показанията на техническото средство. Резултатите от това техническо средство не са оспорени от лицето - нарушител. По изложените съображения настоящият състав счита, че Районен съд Перник е постановил правилно, обосновано и законосъобразно в обжалваната му част съдебно решение и не са налице визираните в касационната жалба основания за неговата отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 38 от 23.03.2015 г., постановено по нах дело № 1539/2014 г., по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/