

# РЕШЕНИЕ

№ 201

Гр. Перник, 28.05.2015 година.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев**

**ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова**

**Ивайло Иванов**

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 192 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат В.Б. \*\*\* срещу съдебно решение № 95 от 06.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01388/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 738/2014 от 21.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена „Глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС, както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 24 литра алкохол.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касаторът чрез своя процесуален представител адвокат В.Б. \*\*\* поддържа касационната жалба и моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба началника на „Митница Столична“ чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Борислав Станков моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Със съдебно решение № 95 от 06.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01388/2014 година по описа на районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление № 738/2014 от 21.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* \*\*\* е наложена „Глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС, както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 24 литра алкохол, за това че при извършена проверка на 04.04.2014 година в гр. Перник при управление на МПС – товарен автомобил с марка „\*\*\*“ с рег. № \*\*\* от настоящия касатор е държал акцизни стоки – 24 литра алкохол.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях и след направен анализ поотделно и в тяхната съвкупност безспорно е приел за установено, че на 04.04.2014 година настоящия касатор е държал акцизни стоки – 24 литра алкохол без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя, тъй като е осъществен състава на нарушението по чл. 126 от ЗАДС и при съобразяване с нормата на чл. 27 от ЗАНН е потвърдил НП, с което е наложена „Глоба“ в абсолютния размер от 1 000 лева и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнел в полза на държавата акцизните стоки – 24 литра алкохол. Първоинстанционният съд е приел, че датата на посочване на извършеното административно нарушение в АУАН – 22.01.2014 година макар и неточна, не е съществено процесуално нарушение, а се касае за техническа грешка.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд, поради следните съображения:

При съставянето на АУАН № 280 от 26.05.2014 година и издаването на НП № 738/2014 от 21.08.2014 година са допуснати процесуални нарушения на императивните изисквания на чл. 42, т. 3, съответно на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. От събраните в хода на извършеното съдебно следствие пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателствени средства от една страна, а от друга страна видно съставения АУАН и издаденото НП се установява, че настоящия касатор Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* на 22.01.2014 година, дата посочена за извършено административно нарушение в АУАН и НП не е управлявал МПС – товарен автомобил с марка „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и не е държал акцизни стоки – 24 литра алкохол. При издаване на обжалваното НП е описано, че нарушителя – настоящ касатор на 22.01.2014 година при извършена съвместна проверка от митнически служители и служители на ОД на МВР Перник на товарен бус с марка „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* – управляван от последния държи в кашон общо 24 литра алкохол, която дата на извършено нарушение съществено се различава датата посочена във всички останали писмени доказателства, послужили като основание за съставянето на АУАН, съответно издаването на НП. В настоящия случай съдържащото се в наказателното постановление цифрово описание на конкретната дата на извършеното нарушение не кореспондира с описаната фактическа обстановка и писмени доказателства, поради което не отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, относно датата на описаното нарушение, доколкото е извършено при пълно противоречие на точното описание на нарушението с всички негови съставомерни признаци от обективна страна в съставения АУАН и издаденото НП. Точната конкретизация на датата на извършеното нарушение е от съществено значение за правото на защита на настоящия касатор, съответно за ангажиране на неговата административнонаказателната отговорност. Липсата на елемент от обективната страна на нарушението представлява съществен порок на наказателното постановление и води до неговата незаконосъобразност като постановено в разрез с процесуалния закон. Неточното конкретизиране на фактическия състав на извършеното нарушение осуетява и възможността на съда да провери правилността на атакувания акт. Допуснатото нарушение не може да бъде saniрано на съдебния етап от административнонаказателното производство.

Като е достигнал до изводи за потвърждаване на НП, първоинстанционния съд е постановил едно неправилно съдебно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната

инстанция, в частта с която е потвърдено НП, с което на настоящия касатор е наложена „Глоба“ в размер на 1 000, съответно се отмени издаденото НП в тази част като незаконосъобразно. В останалата част, с която са отнети в полза на държавата акцизните стоки съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от гореизложеното Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** съдебно решение № 95 от 06.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01388 по описа за 2014 година на районен съд Перник, в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 738/2014 от 21.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена „Глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 738/2014 от 21.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на Б.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена „Глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАД, като незаконосъобразно.

**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение № 95 от 06.03.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01388 по описа за 2014 година на районен съд Перник в останалата част.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**