

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. ***, 18.06.2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд ***, в открито съдебно заседание проведено на втори юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар протоколиста Т.М. по докладваното от съдията Георгиев административно дело № 170 по описа за 2015г. на Административен съд ***, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 59б, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е по жалба на прокуриста на Многопрофилна болница за активно лечение "****" АД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. ***, ул. "****" № 2 против Заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на директора на Районната здравно осигурителна каса, ***. Със заповедта е отказано сключване на договор по клинична пътека № 248 "Еритродермии" между жалбоподателя и ответника по жалбата.

С жалбата се атакува заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на директора на РЗОК-***. Излагат се съображения, че същата е немотивирана и в нея липсват фактически основания, които да доведат до постановения отказ. Също така се сочи, че е издадена в нарушение на материалния закон, тъй като не е взето под внимание, че МБАЛ разполага със собствена хистопатологична лаборатория, отговаряща на медицински стандарт "Клинична патология". В МБАЛ има разкрита структура Отделение по клинична патология, разполага с хистологична лаборатория, поради което постановения отказ за сключване на договор по КП № 248 е незаконосъобразен. Жалбата се поддържа от пълномощник, който пледира за отмяната ѝ. Представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директора на РЗОК, *** чрез процесуалния си представител пледира за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че административното производство е протекло при спазване на изискванията на закона и е в съответствие с нормите на ЗЗО, разпоредбите на НРД за 2015г. за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2015г. и акта е съобразен с целта на закона. Пледира за отхвърляне на жалбата. Не представя писмени бележки.

Административен съд-***, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна, която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Атакува се акт оспорен по административен ред, като с решението по-горестоящия орган в условията на чл. 97, ал. 1 от АПК е отхвърлил жалбата. Решението е получено на 23.03.2015г., а жалбата е депозирана на 08.04.2015г. пред административния орган, т.е. същата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С оглед на това и съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК на оспорване подлежи първоначалния индивидуален административен акт-Заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на директора на РЗОК, ***.

По основателността на жалбата:

Производството пред административния орган е започнало с депозиране на заявление за сключване на договор по чл. 59, ал. 1 от ЗЗО за оказване на болнична помощ по конкретно посочени клинични пътеки. Искането е с вх. № 29-02-40 от 30.01.2015г. и към него са приложени документи изискуеми се по НРД за 2015г за медицинските дейности, декларации и приложения. Директора на РЗОК не е констатирал непълноти в заявлението, поради което е разгледал представените документи е и постановил Заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г., с която е отказал сключването на договор за оказване на болнична помощ по клинична пътека-КП № 248 "Еритродермии" заявена за изпълнение.

В хода на съдебното производство са представени и приети като доказателства по делото цялата административна преписка, окомплектована от административния орган, както и представените от жалбоподателя доказателства: Договор № 140253 от 20.02.2014г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на Патологоанатомично отделение при МБАЛ****АД, както и извадки от лабораторна книга на това отделение, ведно с аутопсионна дейност и накръспични изследвания.

С определение постановено в открито съдебно заседание е прието за безспорно и неподлежащо на доказване, че за 2014г. между страните е бил сключен договор за оказване на болнична помощ по КП № 248.

Атакуваната в настоящето производство заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на Директора на РЗОК-*** се отнася до отказ да бъде сключен договор между страните за КП № 248 заявена за изпълнение от жалбоподателя. Същата попада в обхвата на чл. 21, ал. 1 от АПК, представлява индивидуален административен акт, тъй като с нея се засягат права на заявителя и за която е предвиден съдебен контрол, съгласно чл. 59б, ал. 3 от ЗЗО. С оглед на това и на основание чл. 168 от АПК се дължи проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Компетентния орган, който може да сключи договор, с изпълнителите за извършване на дейности посочени в НРД за МД е директора на РЗОК по месторазположение на лечебното заведение за болнична помощ. Атакуваната заповед изхожда от лице, което разполага с материална, териториална и времева компетентност да издаде акт с посоченото съдържание. Акта е в писмена форма и притежава необходимите реквизити посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са фактически и правни основания, които кореспондират помежду си и от разпоредителната част на акта е видно еднозначно волята на издателя му. Заповедта съдържа всички посочени в чл. 25, ал. 5 от НРД за МД за 2015т. реквизити. С оглед на тава не се налага отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

Настоящия състав приема, че са спазени и административно производствените правила довели до постановяването на акта. Спазени са

сроковете разписани в чл. 22 от НДР за МД за 2015г.. Не са констатирани несъответствия и непълноти на представените документи. Не е правена проверка на място в лечебното/здравното заведение за съответствието със специалните изисквания, за чието удостоверяване е предвидена декларация. В срока по чл. 22, ал. 3 от НРД за МД ответника се е произнесъл на база на представените документи. Административния орган е приел, че лечебното заведение не отговаря на специалните изисквания за сключване на договор и за изпълнение на КП № 248 от приложение № 16 към НРД за МД за 2015г., защото лечебното заведение не е осигурило дейността на хистопатологична лаборатория чрез договор с друго лечебно заведение на територията на населеното място-област ***. Сключения договор с УМБАЛ"Александровска" не покрива специалните изисквания разписани в условията за сключване на договор и за изпълнение на клиничната пътека, поради което и в условията на чл. 59б, ал. 2 от ЗЗО и във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 2 от НРД за МД за 2015г. е постановил мотивиран отказ. С оглед изложеното състава приема, че са спазени административно производствените правила и не се налага отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Закона за лечебните заведения дава определение на понятието лечебно заведение. По смисъла на този закон това са организационно обособени структури на функционален принцип, в които лекари или лекари по дентална медицина самостоятелно или с помощта на други медицински и немедицински специалисти осъществяват всички или някои от следните дейности: - диагностика, лечение и рехабилитация на болни; -наблюдение на бременни жени и оказване на родилна помощ; - наблюдение на хронично болни и застрашени от заболяване лица; - профилактика на болести и ранно откриване на заболявания; -. мерки за укрепване и опазване на здравето; - трансплантация на органи, тъкани и клетки. Многопрофилната болница за активно лечение е вид лечебно заведение, която съгласно чл. 23 от ЗЛЗ има отделения или клиники най-малко по две медицински специалности. Видно от представеното по делото разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-40 от 21.11.2014г., издадено от Министъра на здравеопазването е, че лечебната дейност в МБАЛ "Р.Ангелова"АД ще се осъществява в клиники/отделения, които са изчерпателно изброени в него. Заявената за изпълнение КП № 248 "Еритродермии", съгласно приложение № 16 се изпълнява в клиника/отделение минимум III-то ниво на компетентност, съгласно медицински стандарт по "Кожни и венерически болести". По силата на това приложение е допустимо КП № 248 да се изпълнява и в клиника/отделение по кожно-венерически болести от II-ро ниво на компетентност, в случай, че отговаря на всички изисквания за такова отделение от III-то ниво, с изключение изискванията за персонал. МБАЛ "Р.Ангелова"АД разполага с "Кожно-венерологично отделение", което е с второ ниво на компетентност, съгласно медицински стандарт по "Кожни и венерически болести", видно от разрешителното за осъществяване на лечебна дейност. След като тази клинична пътека се изпълнява единствено от клиника отделение по "Кожни и венерически болести", то се налага извода, че същата следва да отговаря на всички общи или специални изисквания заложи за сключване на договор по тази КП. С Наредба № 23 от 25.06.2010г., издадена от Министъра на здравеопазването е утвърден медицински стандарт "Кожни и венерически болести". В приложение № 1 към чл. 1 в т. 2.3 са разписани общите изисквания към клиника/отделение по кожни и венерически болести към лечебно

заведение за болнична помощ, а в т. 2.3.4. са специфичните такива. В т. 2.3.3. към изискванията за оборудване на лечебно заведение, в което има структура по кожни и венерически болести III ниво на компетентност, за нуждите на диагностично-лечебния процес в структурата, като към изискванията за оборудване на II ниво на компетентност се добавени и наличието на хистопатологична лаборатория с възможност за имунофлуоресцентна диагностика на територията на населеното място. Изложеното налага еднозначен извод, че заложеното в КП № 248 и разписаното в медицинския стандарт касателно необходимост от хистопатологична лаборатория с възможност за имунофлуоресцентна диагностика са напълно идентични и се припокриват и не допускат възможността неналичното медицинско оборудване да се осигури посредством договор с друго лечебно заведение на територия различна от тази на населеното място. Щом като клиничната пътека не допуска възможността за сключване на договор с лечебно заведение в съседна област за липсващата апаратура, то следва, че лечебното заведение за болнична помощ не отговаря на специалните условия разписани в чл. 168, ал. 1, т. 7 от НРД за МД за 2015г., като не е осигурила дейността на хистопатологична лаборатория с възможност за имунофлуоресцентна диагностика на територията на област ***. При това положение отказът на Директорът на РЗОК, *** да сключи договор с жалбоподателя по КП № 248 е материално законосъобразен и не се налага отмяната му в условията на чл. 146, т. 4 от АПК. Клиничната пътека не допуска сключване на договори с лечебни заведения в съседна област.

В жалбата се твърди, че отказът да се сключи договор за КП № 248 е незаконосъобразен, защото МБАЛ****АД разполага със собствена хистопатологична лаборатория и поради тази причина директорът на болницата не бил длъжен дори да сключва договор с друго лечебно заведение. В хода на процеса тези твърдения не се подкрепиха с убедителни доказателства и останаха недоказани. С разрешението за осъществяване на лечебна дейност № МБ-40 от 21.11.2014г. Министърът на здравеопазването е разрешил на жалбоподателя да осъществява изчерпателно изброени дейности, конкретизирани по медицински специалности, които да се изпълняват от дружеството в клиники/отделения и е разрешил клинично-диагностични структури-клинична лаборатория и микробиологична лаборатория, с II-ро ниво на компетентност. От удостоверение № МД-26-001 от 24.01.2015г. издадено от Директора на РЗИ, издадено на основание чл. 47, ал. 4 от ЗЛЗ и чл. 168, ал. 1, т. 1 от НРД за МД за 2015г. е видно, че болницата разполага с клинично-диагностични структури/лаборатории-клинична лаборатория, с II-ро ниво на компетентност в съответствие с утвърден медицински стандарт по "Клинична лаборатория" и "Микробиологична лаборатория, с II-ро ниво на компетентност в съответствие с утвърдения медицински стандарт по "Микробиология". В така обсъдените документи не фигурира хистопатологична лаборатория по утвърден медицински стандарт "КВБ" По отношение на хистологията, в това число имунофлуоресценция е посочено, че лечебната дейност е обезпечена с договор с трето лице. От Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на Патологоанатомично отделение при МБАЛ е видно, че болницата разполага с хистологичната лаборатория. В чл. 8 е разписано, че диагностичната дейност, която се извършва в лабораторията към отделението включва извършване на биопсии, гефрири, цитологии и аутопсии. Нито една от тези дейности не се извършва с имунофлуоресцентна диагностика.

Обстоятелството, че тази лаборатория, отговаряла на медицински стандарт "Клинична патология" е ирелевантно за случая. За КП № 248 "Еритродермии" са приложими разпоредбите на утвърдения медицински стандарт "Кожни и венерически болести", с Наредба № 23 от 25.06.2010г., издадена от Министъра на здравеопазването, в която е заложено изискването за оборудване на лечебното заведение с хистопатологична лаборатория с възможност за имунофлуоресцентна диагностика на територията на населеното място.

Другото твърдение на жалбоподателя е, че условията за сключване на договор по КП№ 248 не са променени в сравнение с тези действащи през 2014г..

Съдът не споделя тези доводи. При сравнение с приложение № 16 за изпълнение на КП № 248 и условията за сключване на договор по тази клинична пътека се налага убеждението, че през 2014г. се е допускало КП да се изпълнява в клиники/отделения по "КВБ" от II-ро ниво на компетентност със съответните изисквания към II-ро ниво. Промяната през 2015г. е в това, че клиниката от II-ро ниво на компетентност, трябва да отговаря на всички изисквания за отделение/клиника по КВБ от III-то ниво, с изключение на изискванията за персонал. Едно от изискванията за III-то ниво е наличието на хистопатологична лаборатория с възможност за имунофлуоресцентна диагностика на територията на населеното място. За предходната година не е бил формиран правен спор между страните, поради което дали правилно и в съответствие на НРД за 2014г. ли е бил сключен договора за 2014г. за тази клинична пътека е без значение за изхода на настоящия спор, тъй като условията за сключване на договор реално са променени.

Въз основа на извършената цялостна проверка на атакувания индивидуален административен акт-Заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на директора на Районната здравно осигурителна каса на всички основания посочени в чл. 146 от АПК настоящия състав приема жалбата за неоснователна. Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, в изискуемата се от закона форма за валидност, при стриктно спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Атакувания акт е съобразен и с целта на закона да се гарантирана достъпност и качество на медицинската помощ. Съобразно критериите заложи в ЗЗО, подзаконовите нормативни актове и НДР, договори за оказване на болнична помощ по различните клинични пътеки ще се сключват само с онези лечебни заведения, които са обезпечени с необходимото медицинско оборудване и апаратура и които предоставят медицинска помощ в съответствие с утвърдените медицински стандарти. След като жалбоподателят не е изпълнил изискванията, посочени в условията за сключване и изпълнение на заявената за изпълнение клинична пътека същият не може да твърди незаконосъобразност на отказа за сключване на договор за оказване на болнична медицинска помощ поради несъответствие на отказа с целта на закона.

Страните не претендират разноси поради което и не им се присъждат такива.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия от Административен съд ***

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на прокуриста на Многопрофилна болница за активно лечение "****" АД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. ***, ул. "****" № 2 против Заповед № РД-09-63 от 17.02.2015г. на директора на Районната здравно осигурителна каса, ***.

Решението може да се обжалва от страните в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: