

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

№ 93

гр. Перник, 17 юни 2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в закрито заседание, проведено на седемнадесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от съдията адм. дело №218 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 2 във вр. с чл. 304 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по искане от С.А.З. *** за налагане на наказание на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (МКВП при МС) по реда на чл. 306 от АПК поради неизпълнение на решение №405 от 07.05.2014 г. на Административен съд - Перник, постановено по адм. дело №221 по описа на съда за 2014 г.

Като взех предвид изложеното в искането на С.З. и извърших служебна проверка по адм. д №221 по описа на Административен съд - Перник за 2014 г., установих следното:

С решение №405 от 07.05.2014 г. на Административен съд - Перник, постановено по адм. дело №221 по описа на съда за 2014 г. е отменено решение №6 от 15.10.2013 г. на МКВП при МС в частта му по т. 21, б. „а“, пункт 190 във вр. с Приложение към Протокол №6/2013 г. на МКВП при МС, т. 237, в частта за разликата до размера, поискан от Кмета на Община Перник за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяване жилището на С.З.А., като преписката е върната на Комисията за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник във вр. с молба вх. №12/Д-4032 от 03.06.2012 г. от С.А.З.. МКВП при МС е получила препис от решението на 16.05.2014 г. от който ден е започнал да тече 14-дневния срок за обжалване от комисията. Обжалвано пред Върховен административен съд на Република България, решение №405 от 07.05.2014 г. на Административен съд - Перник, постановено по адм. дело №221 по описа на съда за 2014 г., е оставено в сила от касационната инстанция с решение №14954 от 11.12.2014 г. по адм. дело №8454/2014 г. и съответно влязло в сила на 11.12.2014 г.

Въз основа на установената фактическа обстановка, след като прецених изложеното в искането намирам за установено следното:

За да се приложи разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК, следва да е налице задължение на длъжностно лице, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, което последното да не е изпълнило. Съдът намира, че отправеното в случая искане за налагане на „глоба“ на МКВП към МС не се отнася до налагане на глоба на длъжностно лице, тъй като Комисията, като колегиален орган, няма такова качество, поради което не е изпълнен фактическият състав на чл. 304, ал. 1 от АПК.

По изложените съображения молбата на С.З. за налагане на санкция по чл. 304, ал. 1 от АПК на МКВП към МС, следва да се отхвърли.

Водим от изложеното и на основание чл. 306, ал. 2 от АПК

Р А З П О Р Е Ж Д А М :

ОСТАВЯМ без уважение искането на С.А.З. *** за ангажиране на административнонаказателна отговорност по отношение на МКВП при МС, поради неизпълнение на решение №405 от 07.05.2014 г. на Административен съд - Перник, постановено по адм. дело №221 по описа на съда за 2014 г.

Разпореждането подлежи на обжалване пред тричленен състав на Административен съд - Перник, в 7-дневен срок от връчването му.

СЪДИЯ: