

гр.Перник, 30 юни, 2015 г.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на седемнадесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 234/2015 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Пред Административен съд Перник е подадена жалба от В.М.З. \*\*\*, срещу Решение № РД-05-195 от 18.V.2015г., на Кмета на община Трън. Предмет на оспорваното решение е било искане за достъп до обществена информация по заявление № УТ-09-1361/17.IV.2015 г. до кмета на община Трън. Заявителят, настоящ жалбоподател, е поискал достъп до обществена информация за одобрените строителни книжа и документи за построена малка второстепенна постройка, слепена с основното застрояване на УПИ VI-164, кв. 10 по плана на с. Филиповци, собственост на Георги Ляпов, както и да му бъде предоставен ксерокопие/информация на хартиен носител/ на строителното разрешение за тази постройка. Със оспорваното пред съда решение, кмета на общината е отказал да уважи заявлението на жалбоподателя, за това, че исканата информация не е обществена по см. ЗДОИ и че издаването/неиздаването на строителното разрешение е ИАА, който има отношение единствено към трети лица, които биха се ползвали от такъв акт. Според оспорващия, решението на кмета на община Трън е незаконосъобразно и следва да се отмени.

Ответникът по жалбата, кмет на община Трън, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и изразява становище, че последната следва да се отхвърли и в полза на страната да се присъдят деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му функционални и териториални правомощия, при спазване на предвидените в закона писмена форма със съдържание, което съответства на изискванията закона, с което са изпълнени изискванията на чл. 146, т. 1, 2 и 3 от АПК за действителност и формална законосъобразност. При издаването на процесното решение са спазени и специфичните изисквания на Закона за достъп до обществена информация. Жалбата не навежда допуснати нарушения нито на процесуалният, нито на материалният закон. В по-голямата си част от жалбата жалбоподателят описва факти и събития, които му влияят негативно – наличие на незаконен, според него, строеж в съседен имот. Представените от страна на жалбоподателят към жалбата доказателства, ксерокопия от снимки са неотносими и към искането до административния орган и към основателността на жалбата му до съда.

Исканата информация от страна на жалбоподателят не може да се окачестви като обществена информация, чието предоставяне се дължи от страна на община Трън, нито съставляват искания за издаване на административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК или откази за разглеждане на искане за издаване на такъв акт. Съгласно правилото на чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация, по смисъла на този закон, е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по

закона субекти. В случая заявителят е поискал достъп до информация, която има частен характер, що се касае до предоставяне на строителни книжа и разрешение за строеж на обслужваща постройка, собственост на трето лице. Това са документи, касаещи информация, относима към трети физически лица, което е основание предоставянето ѝ, дори и тя да бе обществена, да се откаже, с оглед разпоредбата на чл.37, ал. 1, т.2 от закона. В случая не е налице и изключението, установено с разпоредбата на чл. 31, ал.5 ЗДОИ, предвиждаща предоставяне на информация, отнасяща се до трето лице и без неговото съгласие, в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. На първо място, защото търсената информация не е обществена, по съображенията, изложени в настоящото съдебно решение. На следващо място законът регламентира предоставянето на обществена информация с цел гражданите да могат да си съставят собствено мнение за дейността на задължените по закона субекти - в конкретния случай, община Трън, по точно специализирани структури от общинската администрация, на които е възложен контрол по строителството или издаване на искани от трети лица строителни книжа. От съдържанието на заявлението за достъп не може да бъде направен извод, че от документи, съдържащи се в общинската администрация, с които се удостоверява застрояване на имота на посоченото лице /Ляпов/, както и законността на сградите му се цели достъп до обществена информация. Действително по силата на чл. 41 от Конституцията на РБългария, всеки има право да търси, получава и разпространява информация. Осъществяването на това право, обаче не може да бъде насочено срещу лични права на други граждани, въпреки по-ниската им степен на защита /както е в конкретния случай/, най малко, защото в конкретния случай жалбоподателят би могъл да събере желаната от него информация, ако потърси съдействие от специализирани органи – подразделения на ДНСК, или службите по строителен контрол към общинската администрация. На трето място, не е налице и надделяващ обществен интерес. Съгласно § 1, т.6 ДР ЗДОИ "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона. При положение, че жалбоподателят има проблеми с ползването на имота си поради незаконосъобразно изградена постройка от страна на неговият съсед, той има правото да предяви претенциите си по предвиденият в ЗУТ ред, но не и да събира доказателства в тази насока по ЗДОИ или АПК в самостоятелно производство

Искането за предоставяне на разрешение за строеж, собственост на трето физическо лице, не е искане за предоставяне на обществена информация, тъй като такава не се съдържа в исканите документи. Същото е неотнормимо към обществения живот в страна и не може да даде възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект. Самият жалбоподател в съдебно заседание заяви, че иска посочената информация за да провери дали съседа ѝ е спазил законовите изисквания при поставяне на постройката и дали не са нарушени нейните права и законни интереси. Следователно жалбоподателят не е поискал информация, която може да му даде възможност да си състави собствено мнение относно дейността на съответния общински орган, т.е. не е поискал достъп до обществена информация по смисъла на закона, поради което същият е неприложим. Поисканата информация касае единствено жалбоподателя и съседа му и не е свързана с обществения живот в страната.

Във връзка с изложеното, жалбата е неоснователна и се дължи нейното отхвърляне, а в тежест на жалбоподателя се поставят направените от ответника деловодни разноски в размер на 300 лева – платено адвокатско възнаграждение, видно от приложения платежен документ.

На основание горното, съдът

**РЕШИ**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.М.З. \*\*\*, срещу Решение № РД-05-195 от 18.V.2015г., на Кмета на община Трън.

ОСЪЖДА В.М.З. \*\*\* да заплати на община Трън сумата 300 (триста) лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/ п/