

РЕШЕНИЕ

№ 194

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 юни 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД №200 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К.В.С. *** против решение №110 от 09.03.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1721 по описа на съда за 2014 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №14-1158-000425 от 20.02.2014 г. на НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ПП) КЪМ ОД НА МВР - ПЕРНИК, издадено срещу К.В.С., с което за нарушение по чл. 139, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 (триста) лв.

Жалбоподателят твърди, че наложеното му наказание е несправедливо и „незаконосъобразно“. По същество заявява, че към момента на извършената му проверка, за движение по пътищата на републиканската пътна мрежа е била заплатена винетна такса, но винетния стикер към същия този момент не е бил залепен. Предвид това твърди, че извършеното нарушение е несъставомерно по посочените разпоредби на ЗДвП, тъй като наказание е следвало да бъде наложено за незалепен валиден винетен стикер, а не за незаплатена винетна такса. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени наказателното постановление или алтернативно да намали размера на наказанието „в минимален такъв“. В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява лично. Поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, ОД на МВР - ПЕРНИК, СЕКТОР „ПП“ пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред съда като писмени доказателства за установяване на касационните основания са представени копия на: фискален бон от 29.01.2014 г. относно закупуване на винетен стикер КЗ 660111900547; втора част на отрязък на винетен стикер 660111900547; снимка на стъкло на автомобил със залепена

първа част на винетен стикер К31119005, втора снимка на предно стъкло на автомобил със залепен на същото винетен стикер; свидетелство за регистрация, част I, на лек автомобил, с *****.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и прецени приложените доказателства, след като извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 01.02.2014 г. около 13:55 часа в гр. Перник, след пътен знак Д12 за край на населено място и след пътен знак за винетка, в хода на извършвана проверка за спазване правилата на ЗДвП, служители на сектор „ПП“ към ОД на МВР - Перник, спират за проверка лек автомобил, управляван от С., собствен на неговия баща. На предното стъкло на автомобила липсва залепен винетен стикер за 2014 г. За така установеното със съставяне на акт за нарушение на същата дата, 01.02.2014 г., срещу Стоянов, в качеството му на водач на МПС, е образувано административнонаказателно производство за движение на ППС по пътищата от републиканската пътна мрежа без за това да е заплатена дължимата винетна такса. При липса на възражения срещу акта и след преценка за законосъобразност и доказаност на вмененото административно нарушение, на 20.02.2014 г. е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, след извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци на акта и издаденото наказателно постановление или на водената административнонаказателна процедура, които да обосноват отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Разгледал съществуващото на съдебния спор решаващият първоинстанционен състав след преценка на доказателствата, като взел предвид съображенията на страните и приетото от фактическа страна е постановил, че безспорно на посочените в акта и НП място, дата и час, С. е управлявал ППС по пътищата от републиканската пътна мрежа без за това да е заплатена задължителната винетна такса, поради което е нарушил именно посочените разпоредби на ЗДвП, за което законосъобразно и справедливо е административно наказан.

Решението е правилно.

Без основание жалбоподателят твърди, че му е наложено наказание, за неизвършено от същия нарушение, а именно незаплатена винетна такса за движение по републиканската пътна мрежа. Предвид фактите, установени от първа съдебна инстанция на първо място безспорно е по делото, че на посочените дата и час, С., спрял за проверка от оправомощени длъжностни лица, е управлявал ППС, без залепен в долния десен ъгъл на предното стъкло на автомобила винетен стикер. Безспорно е и че, към момента на проверката, при съставяне на акта, както и в тридневния срок след това, С. не е възражал. Факт е, че при съдебното обжалване наказаното лице е

представило доказателства, приобщени и по настоящото дело, сочеши ги достатъчни да обосноват, че към момента на проверката такса е била заплатена. Видно е от приложените копия, че без съмнение правилно е решението да не се ценят сочените доказателства, като обосноваващи освобождаване от административнонаказателна отговорност. Касационният съд споделя мотивите на районния съдия. Наказаното лице, с представянето на неотносими доказателства, не е успяло да обори констатациите на актосъставителя и административнонаказващия орган, че към момента на проверката не е имал право да преминава по републиканските пътища с управляваното от него ППС на посоченото основание. Да, видно е от приложените документи е, че винетният стикер, отрязъкът към същия и касовият бон са относими един към друг. Но е невъзможно посредством тях бъде доказано, че към момента на проверката, същият този стикер е закупен за право на преминаване по републиканските пътища на процесното ППС. Освен това дори наличието на стикер и документ за извършено плащане да е основание за извод, че винетка е закупена, това НЕ Е надлежният начин за удостоверяване, че заплатената такса е за конкретно, достатъчно идентифицирано ППС. Този извод на съда се основава в текста на разпоредбата на чл. 10а, ал. 5, т. 1 от Закона за пътищата, съгласно който е безсъмнено, че единствения начин за удостоверяване плащането на винетната такса пред КОНТРОЛНИТЕ ОРГАНИ е ЗАЛЕПВАНЕТО на първата част на ценната книга, наречена „винетка“, в долния десен ъгъл на вътрешната страна на предното стъкло на ППС от съответната категория. Предвид това и независимо от доказателствата, които сочи наказаното лице, без значение в обикновените случаи на нарушение от процесния вид е представянето на винетния стикер на контролните органи дори в момента на проверката, ако същият е незалепен. Без залепена на стъклото на автомобила първа част на винетката не може годно да се удостовери пред контролните органи факт на заплащане на дължимата такса за преминаване по републиканските пътища за управлявано по тези пътища ППС. Неизвършването на дължимото по закон действие по посочения начин освен, че съставлява нарушение е предпоставка включително и за злоупотреби. Предвид това и във връзка с установеното по фактите правилна е преценката на районния съд, че административнонаказващият орган е приложил относимия материален закон. Не е налице и маловажност на процесното деяние. Реализиран е състав на формално административно нарушение. По делото не са налице данни за проява на смекчаващи отговорността обстоятелства (държането на винетка в жабката на автомобила, освен недоказано, не е такова обстоятелство), довели до извършване на нарушението, които да са от такъв характер, че деянието да представлява закононарушение с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, в който смисъл е разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК във вр. с чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 11 от ЗАНН.

Във връзка с горното без основание е и оплакването на жалбоподателя за несправедливост на наложеното му административно наказание. За управление на ППС по републиканските пътища без заплащане на предвидената в чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП винетна такса законодателят е предвидил административно наказание „глоба“ в абсолютен размер, поради което не е налице възможност за определяне размера на наказанието, съобразно правилата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, като единствено и в случая правилно, е съобразяването с нормата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН.

Гореизложеното обосновава извод за оставяне в сила на решението на първата съдебна инстанция. Решаващият състав на Районен съд - Перник, като е потвърдил процесното наказателно постановление в процесуално законосъобразно производство е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №110 от 09.03.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1721 по описа на съда за 2014 г., с което е потвърдено наказателно постановление №14-1158-000425 от 20.02.2014 г. на НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ ОД НА МВР - ПЕРНИК, издадено срещу К.В.С. *** за нарушение по чл. 139, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/