

гр. Перник, 01 юни, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: С. Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдия Станчев КНАХД № 201 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Срещу решение на РС Перник, постановено по нах дело № 124/2015 г. е подадена касационна жалба от ТД на НАП София. В жалбата са развити оплаквания, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди издаденото от зам. директор на ТД на НАП НП № F088984/25.II.2014 г. В жалбата са развити подробни оплаквания за наличието на отменителни основания, по отношение на съдебен акт, чиято касация се иска.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на районен съд следва да остане в сила.

Представител на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

За да отмени издаденото срещу ЕТ “\*\*\* – \*\*\* – С.Б.” НП, с което на търговеца е наложена имуществена санкция от 500 лева за извършено нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, РС е приел, че в хода на административно наказателното производство е допуснато СПН. Аргументира се с това, че АУАН е бил съставен в присъствието на пълномощник на търговеца, а не на самия нарушител; по този начин е станало предявяването и връчването на акта. Наличието на надлежно упълномощаване за определени фактически и правни действия от търговеца, отнасящи се до пълномощника му не предвиждало изричното участие на последния в административно наказателни производства по ЗАНН. На второ, но несъществено място, РС е обсъдил маловажността на нарушението – стойност на покупката – 0,55 лв., независимо, че ЗДДС изключва маловажността на нарушението по стойностна величина.

Изводите на РС са незаконосъобразни.

Фактите по делото са безспорни и не е необходимо да бъдат повтаряни и преразказвани. Съществен недостатък на доводите на РС, за да отмени НП е това, че според решаващия състав за административно наказателно производство пред ТД на НАП, респ. регионални поделения и структури, лицето представило се като пълномощник няма изрично овластяване. От

описаната от първостепенния съд фактическа обстановка, се установява, че в книжарница “\*\*\*”, гр. Перник не е издаден фискален бон за сумата от 0,55 лв. За това нарушение му бил съставен акт, в който като нарушена правна норма е цитиран чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. На основание на този акт било издадено и атакуваното НП, с което на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на нарушителя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. в хода на производството пред АНО, нарушителят – едноличен търговец се е представлявал от пълномощник. Няма данни пълномощието да е прекратено.

Погледнато формално, през призмата на приложеното пълномощно, в което са изброени подробно правомощията на пълномощника липсва изрично упълномощаване за участие в адм. наказателни производства, както и за участие на пълномощника при съставяне на АУАН в такива производства. Има оправомощаване – изрично за участие в следващия етап от такива производства при получаване на НП. В ПИП е указано на търговеца да се яви пред контролните органи за съставяне на АУАН, а присъствието на пълномощника на този етап от процедурата недвусмислено показва, че пълномощията му са и за това, което по смисъл може да се извлече от текстовете на т.т. 7, 15 и 17 от пълномощното. Извода на съда, че АУАН е съставен в присъствието на упълномощено лице, на което не са делегирани изрично права да представлява едноличния търговец при извършване на проверки, съставяне и подписване на АУАН и че в този случай съставянето на АУАН би могло да бъде сторено единствено при наличието на изрично пълномощно за представляването на търговеца пред органите на ТД на НАП, за съставянето на конкретен АУАН и за конкретно извършено нарушение, каквото в случая не е налице, не се споделят от настоящия състав на съда. Този извод е категоричен, тъй като в случая по никакъв начин не са нарушени правата на едноличния търговец, който се представлява поначало от собственика, но при наличието на изрично пълномощно да бъде представляван пред АНО от пълномощник и който да получава и подписва всякакви книжа, в каквато насока е представеното пълномощно, няма никаква пречка АУАН да бъде съставен в присъствието именно на това упълномощено лице. Това е така и поради факта, че АУАН е съставен на едноличния търговец, а не на С.Б. в качеството му на физическо лице. Районен съд неправилно е отбелязал необходимостта от изрично упълномощаване, а по силата на предоставеното от този едноличен търговец пълномощно няма пречки същият да бъде представляван от друго лице - такъв би бил и случая при наличие на търговско пълномощно, когато търговеца се представлява също от друго лице, а не от собственика. Няма никаква пречка при наличие на несъгласия с отразеното в АУАН, представляващият едноличния търговец да представи възражения по него и обяснения по констатациите в него в предвидения от закона тридневен срок впоследствие, по която причина правата му по никакъв начин не се нарушават, както неправилно съдът е приел. Ето защо настоящият състав на съда счита, че липсва нарушение на административно производствените правила при съставянето на АУАН, в частност разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗАНН. Не отчитайки всичко това, РС е стигнал до неправилният извод, че така обжалваното НП, следва да бъде отменено, в следствие на което е постановил и едно неправилно решение. На това основание решението на РС се отменя и се постановява друго, с което следва да се потвърди наказателното постановление.

В хода на проверката върху обжалвания съдебен акт, касационен състав стига до извода и за неправилно изведен довод за наличие на маловажен случай на нарушение. В касационната жалба са развити оплаквания за това, че

реда, по който е наложено административното наказание не приема маловажността на нарушението като обусловена от стойността на контролната покупка. Нарушението е за това, че не е издаден отчетен документ от ФУ при извършване на продажбата. Стойността е без значение, няма отношение към физическото нарушаване на изискванията на чл. 118 от ЗДДС. В Закона за административните нарушения и наказания не е предвиден законен критерий за маловажни случаи, поради което следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, при които е извършено нарушението, като определяща е ролята на степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръга на засегнатите интереси, значимостта на конкретно увредените обществени отношения. В текста на чл. 28 от ЗАНН е предвидено, че за "маловажни случаи" на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административно наказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид субсидиарното приложение на НК и НПК, съобразно конкретния случай. В случая безспорно е установено, че с действията си въззивникът е нарушил императивни правила въведени от законодателя с цел стриктното уреждане на обществените отношения свързани с финансовата дисциплина и в тази връзка въведените правилата за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти. Поначало, обществената опасност на този вид формални нарушения е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на финансовата ѝ дейност. От данните по делото се установява, че нарушителя е нарушил чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, който задължава всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо дали е поискан друг данъчен документ, а получателят е длъжен да получи фискалната касова бележка и да я съхранява до напускане на обекта. Съдът счита, че в случая не се касае за маловажен случай. Действително сумата, за която не е издаден фискален бон е малка – 0,55 лв. Но съдът счита, че законодателя е квалифицирал неиздаването на фискален бон като административно нарушение, като не е фиксира минимален и максимален размер на доставката- продажбата в търговски обект. Административното нарушение в случая се смята за извършено с факта на неиздаването на фискалния бон, а не зависи от размера на сумата. Продажбата, независимо от стойностния ѝ размер, за която не се издава фискален бон не може да се определя като маловажен случай. Достатъчен е факта на неиздаването на фискален бон, което законодателя е определил като административно нарушение.

Съдът счита, че неиздаването на фискален бон при осъществяване на продажби в търговската мрежа е масово явление при търговците и в този смисъл административното нарушение е с повишена степен на обществена опасност.

Ето защо касационен състав на Административен съд Перник, счита, че следва да отмени решението на РС Перник и потвърди наказателно постановление № Fo88984/25.II.2014 на зам. директора на ТД на НАП София.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 184, постановено по нах дело № 124/2015 год. по описа на РС Перник и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НП № Fo88984/25.II.2014 на зам. директора на ТД на НАП София, с което на ЕТ “\*\*\* – \*\*\* – С.Б.” ЕИК \*\*\* на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.