

Р Е Ш Е Н И Е

№ 202

гр. Перник, 24.06.2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и шести май през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло И.

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 206 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, изр. 2 от ЗАНН и чл. 189, ал. 14 от ЗДвП.

Образувано е по касационна жалба на **М.И.Н.** срещу решение № 163/27.02.2015 г., постановено по н.а.х.д.№65/2015 г. по описа на РС гр.Перник, с което е потвърден електронен фиш серия К №0869247, издаден от Главна дирекция „Охранителна полиция“ при МВР /ГД ОП/, за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство. Санкцията е наложена за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП във връзка с чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП размерът ѝ е определен на 100 лв. В касационната жалба се съдържат възражения, като се твърди, че при издаване на електронния фиш административнонаказващия орган е допуснал нарушения на процедурата довели до опорочаването му и това не е отчетено от Районния съд, като по този начин е постановено незаконосъобразно решение. Касаторът моли да бъде отменено съдебното решение както и електронният фиш.

Ответникът по касационната жалба - ГД ОП, чрез своя представител обосновава и мотивирано оспорва изложените аргументи при касацията и представя нови писмени доказателства свързани със законосъобразността на наложената административна санкция.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Предмет на въззивно обжалване пред ПРС е електронен фиш за налагане на глоба, издаден от ГД ОП МВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.2, т.3 от ЗДвП касаторът е наказан с административно наказание "глоба" в размер на 100 лв. за

нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Във фишът е посочено, че нарушението е извършено на 04.10.2014 г. в 09.38 часа на АМ „Люлин, км 14+785, бърза лента, след тунел Голямо Бучино, посока на движение от гр.София към гр.Перник, с МПС марка "Фиат", модел „Мареа“, с рег. № *****. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 388, като при разрешена скорост от 80 км/ч, установената такава на МПС е била 110 км/ч, т. е. превишаването на разрешената скорост е с 30 км/ч. При тези фактически установявания съдът е формирал извод за законосъобразност на електронния фиш поради доказаност на нарушението и липсата на съществени нарушения на правилата по издаване на фиша. Поради тези си съждения съдът е потвърдил изцяло електронния фиш.

Административен съд-Перник намира, че решението на въззивния съд е правилно, законосъобразно по същество и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съдия правилно е установил горната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Обсъдени са относимите към правния спор доказателства и възраженията във въззивната жалба, като са изложени подробни съображения защо не се приемат за основателни твърденията за незаконосъобразност на наложеното административно наказание. Тези изводи на съда се споделят от касационната инстанция.

Не намира основание в административно наказателната преписка и в писмените доказателства приети от съда твърдението, че органът издал електронния фиш не е разполагал с необходимата компетентност. От представените по делото заповеди е видно, че компетентността на ГД „Охранителна полиция“ при МВР да контролира движението по пътищата е за цялата територия на РБ, в това число и пътния участък на който е установено настоящото нарушение. В този смисъл наказанието е наложено от овластен по надлежния ред орган и в рамките на неговата териториална компетентност.

Спазено е изискването на закона ЕФ да бъде издаден по предварително одобрена форма от Министъра на вътрешните работи. Всички реквизити които се изискват според утвърдения образец са налице в конкретния случай, като териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. В този смисъл има характеристиките на АУАН и НП по отношение на правното му действие, но формата и начинът му на издаване са регламентирани само и единствено в чл.189, ал.4 от ЗДвП без да са приложими правилата на ЗАНН за форма, съдържание и реквизити.

В конкретния случай издаденият електронен фиш серия К №0869247 притежава всички необходими реквизити според изискването на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Не се възприемат изложените твърдения от касатора, че неправилно е било квалифицирано нарушението по чл.21, ал.2 от ЗДвП, защото ограничението би следвало да се въведе с пътен знак №В 26, а такива доказателства липсвали. Видно от приложената пред касационната инстанция схема от процесуалния представител на АНО, е налице обозначение както на въведеното с пътен знак В26 ограничение на скоростта, така и на

обстоятелството, че скоростта на пътния участък се контролира с автоматизирано техническо средство. С други думи нарушението е установено по надлежния ред – на място което е предварително обозначено и с техническо средство което функционира автоматизирано.

Не се споделят и твърденията относно неправилното посочване на скоростта на движение при констатиране на нарушението. С електронният фиш е наложена санкция на касатора по съкратена процедура предвидена по ЗДвП, тъй като с технически годно автоматизирано средство е установено превишение на разрешената скорост за движение с 30 км.ч. Административнонаказващият орган е представил и съответните доказателства за изправност на автоматизираната система - протокол от проверка №388-ФМИ/30.09.2014 г. и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, което е основание да се приеме, че скоростта е надлежно и безпротиворечиво установена.

Пред районният съд жалбоподателят не е представил и не е посикал събиране на доказателства в подкрепа на защитната му теза, а се е ограничил само с твърдения за незаконосъобразност, които след като са обсъдени от въззивния съд са отхвърлени като неоснователни.

В пределите на задължителната служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК на атакуваното решение, касационният съд намира същото за валидно и допустимо, т. к. е постановено от компетентен съд, в предвидената от закона форма при редовно въззивно обжалване. Решението също така е и правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и на материалния закон.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №163 от 27.02.2015 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №00065 по описа на съда за 2015 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/