

РЕШЕНИЕ

№ 206

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 юни 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори юни, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №208 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от М.В.М. *** против решение №94 от 26.02.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1515 по описа на съда за 2014 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №346/2014 от 01.08.2014 г., издадено от ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу М.В.М.*** за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС, като му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Твърди, че описаната в акта и НП фактическа обстановка не отговаря на действителното положение по случая. Заявява, че административнонаказващият орган не е успял да докаже по категоричен начин факта на извършване на процесното нарушение, като излага пространно гледната си точка за действителната фактическа обстановка по случая. Твърди, че дължимият акциз е изчислен неправилно. Сочи, че административнонаказващият орган не е установявал фактите, а презумптивно се е основал единствено на установяванията в досъдебното производство, образувано във връзка с процесния случай. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция да се произнесе по същество като отмени процесното наказателно постановление.

Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – МИТНИЦА „СТОЛИЧНА“ пред съда се представлява от ю.к. С.***. Възражава срещу жалбата, pledира правилност и законосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция и моли решението да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник прави заключение за правилност на изводите на районния съд. Предлага обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на съдебния акт не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е и валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 15.07.2013 г. в гр. Перник при проведена специализирана полицейска акция е установено, че М.М.*** е продал на И. Б.*** един стек, съдържащ 10 кутии цигари марка „Руби“, без акцизен бандерол за платен акциз, поръчани предварително по телефона от Б.***. Последната предала на полицейските служители закупените цигари с протокол за доброволно предаване от същата дата. Непосредствено след това е извършено претърсване на жилището, обитавано от М.***, с което е дадено начало на досъдебно производство с №349/2013 г., при което е извършено изземване на открита в жилището една кутия цигари, марка „Рай“, без бандерол за платен акциз, съдържаща 19 къса цигари. В хода на проверката М.*** отказва да даде показания. На 30.01.2014 г. след постановление на районния прокурор на Районна прокуратура - Перник за прекратяване на досъдебно производство №349/2013 г., пр. пр. №2147/2013 г. по описа на РП - Перник, поради маловажност на деянието по смисъла на чл. 234, ал. 1 от НК, постановлението е изпратено по компетентност на Агенция „Митници“ с вх. №32-1454/03.02.2014 г. с указание за налагане на административно наказание. Така на 01.08.2014 г., образуваното по реда на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, срещу М. административнонаказателно производство, завършва с издаване на процесното наказателно постановление.

След изводите си по фактите, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на производството за налагане на административно наказание, решаващият първоинстанционен състав е приел, че в хода на същото не са допуснати съществени процесуални нарушения обосноваващи отмяна на наказателното постановление на това основание.

Разгледал съществото на съдебния спор, след съвкупна преценка на приобщения и събран по делото доказателствен материал и преценка на доводите и възраженията на страните, районният съд е постановил, че

безспорно на посочените в НП дата и място именно М.М.*** е реализирал състав на вмененото му нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, поради което правилно и законосъобразно е административно наказан.

Решението е правилно.

Без основание твърди жалбоподателят, че процесното деяние е останало недоказано пред първата съдебна инстанция. Районният съд в изпълнение на задължението си да дири обективната истина, след като е събрал в законосъобразно производство и посредством прецизно проведено съдебно следствие, нужните за изясняване на спора от фактическа страна доказателства, е обсъдил поотделно и в съвкупност целия доказателствен материал, включително възраженията на страните в производството и след отделяне на спорното от безспорното е постановил своето решение, което съответно и подробно е мотивирал. Административнонаказателната отговорност на М.*** е ангажирана за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС, състоящо се в нарушение на забраната за продажба и предлагане на акцизни стоки без бандерол за платен акциз на територията на Република България, за което в административнонаказателната преписка, респективно по делото, се съдържат достатъчно и безпротиворечиви доказателства. Наказаното лице не е успял, посредством представяне на достоверни доказателства, а не само твърдения, да обори обоснованото в надлежни доказателства заключение на наказващия орган, че именно той е извършил нарушение на посочените разпоредби на ЗАДС и при сочените обстоятелства. Липсата на провеждане на самостоятелно разследване в административнонаказателното производство не се явява порок на същото. Наказващият орган е обосновал наказателното постановление в материалите по преписката, част от досъдебно производство №349/2013 г. пр. пр. №2147/2013 г. по описа на РП - Перник, както и е съобразил мнението на прокурора за необходимост от реализиране на административнонаказателна отговорност, поради маловажност (основание за прекратяване), на приетото от прокуратурата за иначе съставомерно по чл. 234, ал. 1 от НК деяние, идентично по състав с вмененото административно нарушение. Предвид безспорно установеното в досъдебното производство предлагане/държане на общо 11 кутии акцизни стоки без бандерол и от М.М.***, последният правилно и законосъобразно е административно наказан именно във връзка с посочените за нарушени разпоредби на ЗАДС.

Без основание е и оплакването на жалбоподателя за неправилно изчислен размер на дължимия акциз. Въпреки, че не се излагат доводи защо се твърди акцизът да е изчислен неправилно, съдът при извършената проверка не установи грешка в изчисленията. Акцизът е законосъобразно определен, при следване на правилата на чл. 29 от ЗАДС, двойният му размер е под границата от 1 000 лв., респективно надвишава границата, под която нарушението би било маловажно, поради което правилно и съобразено в закона, наложеното административно наказание е в размер на минимума, предвиден за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС, извършено от физическо лице, а именно 1 000 лева.

Горното обосновава изводи за съдебен акт, постановен както в процесуално законосъобразно производство, така и при правилно приложение на материалния закон, поради което сочените основания за неговото касиране не са налице.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №94 от 26.02.2015 г. на Районен съд - Перник,
постановено по НАХД №1515 по описа на съда за 2014 г., с което е потвърдено
наказателно постановление №346/2014 от 01.08.2014 г., издадено от
ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу М.В.М. *** за
нарушение по чл. 123, ал. 1 във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от Закона за акцизите и
данъчните складове.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/