

гр. Перник, 04 юни, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на втори юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М. и с участието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 209 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 45/16.III.2015 г., постановено по АНД № 1707/2014 г., районен съд Перник е потвърдил наказателно постановление № 949 от 07.XI.2014 г., на началника на Митница Столична, с което на основание чл. 126 от ЗАДС на С.К. \*\*\* е наложена глоба в размер на 1000 лева, а стоката, предмет на нарушението е отнета в полза на държавата.

Против решението е постъпила касационна жалба от С.К.\*\*\*. В жалбата са изложени оплаквания, че решението на съда е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Поради това жалбоподателят моли съда да отмени решението на районния съд и да отмени издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание пред касационен състав се твърди, че акцизната стока не била за продажба, касаторът бил социално слаб и наложената глоба била завишена.

Ответникът по касационната жалба - Митница Столична, чрез процесуален представител счита жалбата за неоснователна. Поради това моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Прокурор от окръжна прокуратура предлага на съда да остави в сила атакуваното решение предвид липсата на касационни основания.

След проверка на атакувания съдебен акт във връзка с направените в жалбата оплаквания, касационен състав на Административен съд Перник констатира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил фактическа обстановка, при която касаторът е извършил административно нарушение по ЗАДС.

Фактическата страна на извършеното нарушение е безспорна – установено е държане на акцизна стока, за която не е платен дължим акциз. Районен съд не е разсъждавал дали стоката е за продажба или не, а систематизирано е конкретизирал изпълнителното деяние на нарушението, така както е въведено от АНО. В НП, при идентично описание на фактическата обстановка, е прието, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 126 от ЗАДС, тъй като е държал акцизна стока- алкохолно питие (ракия) без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление, с което жалбоподателят е наказан за нарушение по чл. 126 от ЗАДС с глоба в размер на 1000 лева, което е минималното наказание. Двойният размер на дължимия акциз, според доказателствата и мотивите на районен съд е под този праг на санкцията, което налага да се определи и наложи този размер на санкцията. На основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата са отнети и стоките, предмет на нарушението. Съдът е изложил много подробни доводи, защо не може да се приложи привилегирован състав на законовата разпоредба, което е и очевидно и в тази посока касационен състав споделя мотивите.

Районен съд Перник е изяснил фактическата обстановка, след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му във вина административно нарушение. Отчел е, че жалбоподателят може да бъде субект на нарушението по чл. 126 от ЗАДС. Цитираната норма определя субекта като "лице". Ето защо тя намира приложение към всички субекти - физически и юридически лица, за които съществува задължение да имат данъчни документи по смисъла на чл. 84 от ЗАДС. Касаторът не оспорва, че тази ракия е негово производство. Не е представил безспорни доказателства за това, че към момента на произвеждането/сваряването ѝ е заплатил дължим акциз, на основание на което да му бъде издаден данъчен документ. Наличието на такъв документ би му позволил да държи стоката. Освен това правилно съдът е отбелязал, че дори и намереният алкохол да е бил ракия, произведена от нарушителя, то той е следвало да разполага с документите по чл. 45, ал.2 от ППЗАДС, предоставяни на производителя при изваряване в малък специализиран обект.

Районният съд е приел, че в рамките на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения. Обсъдил е и направените възражения във връзка с представен документ за платен акциз на 10 литра ракия, но последния правилно е изключен от доказателствата, тъй като не се установява връзка с предмета на нарушението, за което е санкциониран касатора. Приел е, че наложеното наказание е определено съобразно предвиждането на чл. 126 от ЗАДС. Съдът е разгледал всички направени от жалбоподателя възражения и в мотивите към постановеното решение им е дал подробен отговор. Достигнатите правни изводи, които са обосנוвали съставомерността на деянието и липсата на процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление, се споделят изцяло от касационния състав на Административен съд Перник, поради което не следва да се преповтарят.

Застъпеното от процесуалния представител на жалбоподателя становище, че липсва един от съставомерните признаци на деянието, а именно: "продава" на акцизните вещи от страна на касатора е неоснователно. От значение за съставомерността на деянието е само фактическата власт на нарушителя върху вещите, като нарушението е "държане". Касае се за държане, а не за владееие и поради това собствеността върху вещите, начинът на придобиване, възможността за разпореждане с тях са въпроси, които са правноирелевантни в случая.

При анализа на събраните по делото доказателства районният съд е обсъдил показанията на свидетелите на жалбоподателя и е преценил, че същите не следва да бъдат кредитирани, нямат пряко отношение към нарушението, тъй като са изолирани и в противоречие с останалите

доказателства по делото - обясненията на нарушителя, дадени в административно наказателното производство, показанията на разпитаните митнически и полицейски служители. При събирането на доказателствата и преценката им не са нарушени правилата на НПК.

Ето защо, настоящият състав на съда намира, че решението на съда е постановено в съответствие с материалния закон и при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила. Поради това решението следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 45/16.ІІІ.2015 г., постановено по АНД № 1707/2014 г., по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:        /п/

Членове:1. /п/

2. /п/