

РЕШЕНИЕ № 204

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 юни 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на втори юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 217 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Рай ЕС 07“ ЕООД, против решение № 10 от 19.III.2015 г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1291/2014г. по описа на съда за 2014г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление (НП) № 14-0000078 от 29.VIII.2014г., на Директор на Дирекция “Инспекция по труда” – Перник, издадено срещу „Рай ЕС 07“ ЕООД в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ), с което за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1600 лева, като последната е намалена на 1500 лева.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението и за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд, както и да бъде отменено НП. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез пълномощник, поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Участвалият по делото представител на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за основателност на касационната жалба. Решението на РС да се отмени, както и наказателното постановление, с което е наложено административното наказание на касатора.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна, която има правен интерес от оспорване, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не се представят.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е

освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник, като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав, защо процесното НП бива изменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че касаторът, като възложител на извършването на определени строителни дейности е наел на работа лице, с което не е сключил писмен трудов договор. Работникът в собственоръчно подписана декларация, към датата на проверката – 21.VII.2014 г. заявил, че работи като „багерист“ с определени работно време и работно място, срещу уговорено трудово възнаграждение. Има отбелязване, че работата се извършва по договор, с отметка, в графата „има ли сключен трудов договор“ – „да“. В хода на административно наказателното производство преди съставяне на АУАН е представен граждански договор между касатора и третото лице от 1.VII.2014 г. От страна на дружеството бил представен граждански договор от дата 01.VII.2014 г., сключен между „Рай ЕС 07“ООД и третото лице. В този договор е посочен предметът и срокът на изпълнение на договореното между страните – извършване на определени строителни дейности за период от 10 дни, срещу договорено възнаграждение от 300 лева за извършената работа. За така установеното със съставяне на акт за нарушение, срещу „Рай ЕС 07“ ЕООД е образувано административно наказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление. В хода на административно наказателното производство е представен и трудов договор на третото лице с друг работодател и възражение от страна на касатора, че работникът е нает за извършване на определена работа, срещу заплащане на определено възнаграждение, но не трудово.

Районен съд Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание не е констатирал допуснати съществени нарушения на административнонаказателната процедура, опорочаващи законосъобразността на наказателното постановление, които са основание за отмяната му. Изхождайки от съдържанието на АУАН и НП е извел извод, че на 21.VII.2014 г., третото лице е полагало труд без писмен договор за сметка на въззивника, като работодател. По нататък е анализирал обхвата на чл. 61, ал. 1 и чл. 62, ал. 1 от КТ. Първоинстанционният съд е изменил оспореното наказателно постановление, като е намалил размера на санкцията със 100 лева.

Административен съд Перник в настоящия състав намира изводите на първата съдебна инстанция за неправилни. Въззивният съд не е отчел допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В хода на производството пред касационен състав се установи нарушение на материалния закон при квалифициране на констатираното нарушение. Изводите на настоящата съдебна инстанция, направени на база целия съвкупен по делото доказателствен материал, при отделяне на спорното от безспорното, са обратни на това което е приел РС.

Съгласно нормата на чл. 416, ал. 6 от КТ, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления по КТ се извършва по реда на ЗАНН, доколкото в КТ не е предвиден друг ред.

Разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН регламентира, че административнонаказателното производство се образува със съставянето на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Протоколът за извършена проверка не е предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност. **В настоящия случай, АНО изрично е посочил датата на извършване на нарушението 1.VII.2014 г. /първи юли две хиляди и четиринадесета година, виж НП № 14-0000078 от 29.VIII.2014 г. – четвърти абзац от долу – нагоре/. В АУАН е посочена дата на извършване на нарушението 21.VII.2014 г.** При тези данни, приети от АНО – нарушението по АУАН е различно от това, посочено в НП – нарушение по чл. 42, т. 3 от ЗАНН, поради което изводите на РС за безспорно доказано по същината си административно нарушение са неправилни. Реквизитите за датата на която се твърди, че е извършено са правни и същите се проверяват от съда, а при очевиден разминаване е безспорно, че е допуснато СПН от страна на АНО и по отношение на обжалваното НП се дължи отмяната му. Именно за извършено административно нарушение на дата 1.VII.2014 г. е повдигнато административното обвинение, а видно от доказателствата по делото за тази дата не е установено административно нарушение.

Има резон в касационната жалба, в частта, в която е посочено, че правоотношението между страните няма трудовоправен характер, а е по договор за изработка, но това е въпрос, който е следвало да се разгледа, ако не са били допуснати от АНО процесуалните нарушения, обосновавали отмяна на акта. Не е проведена и дължимата по реда на чл. 44, ал. 2 от ЗАНН проверка, за която е задължен АНО, за съвместимостта на съществуващо трудово правоотношение на лицето, заварено да работи с друг работодател.

Районен съд – Перник, като е изменил процесното наказателно постановление, само по отношение на размера на санкцията, а не го е отменил на посоченото основание е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт, който ще бъде отменен. Следва и отмяна на издаденото срещу касатора НП.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 10 от 19.III.2015 г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1291, по описа на съда за 2014 г. и ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 14-0000078/29.VIII.2014 г., на Директор на Д “Инспекция по труда” Перник, с която на “Рай Ес 07” ЕООД , Перник, ЕИК***, в качеството му на работодател на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е била наложена имуществена санкция в размер на 1600 лева, за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1, във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/