

РЕШЕНИЕ

№ 205

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24.06.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 219 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална Дирекция за Национален строителен контрол - Югозападен район (РДНСК - ЮЗР), против решение № 27 от 17.03.2015 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 350 по описа на съда за 2014 година.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № ПК-6-ЮЗР-13 от 15.07.2014 г. на Началник на РДНСК, ЮЗР, с което на арх. В.С.Б., в качеството ѝ на Главен архитект на ***, за нарушение по чл. 232, ал. 1, т. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл. 140, ал. 1 от ЗУТ, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лв. (хиляда и петстотин лева).

Касаторът счита, че решението на въззивната инстанция е постановено при нарушение на материалния закон и процесуалните правила, касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ на ЗАНН. Възразява срещу изводите по фактите на районния съдия, като твърди, че това се е отразило и на изводите по правото. Пледира, че в производството по издаване на процесното наказателно постановление безспорно са установени и доказани нарушенията и неговото авторство. На посочените основания иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Иванова. Поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Ответникът по жалбата, В.С.Б., пред съда не се явява, не изпраща представител, както и не дава становище във връзка с жалбата.

Участваият по делото прокурор при Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за основателност на касационната жалба. Предлага първоинстанционният съдебен акт да бъде отменен.

Касационната жалба, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт е ясна волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Радомир, след събиране и съвкупна преценка на относимите към спора доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 18.06.2014г. при извършена проверка по повод сигнал от ***, управител на “***”ЕООД заявител за издаване на скица и виза за обект по заявление с вх. №1000/17.04.2014г. до Кмета на ***, служители на РДНСК, ЮЗР установили, че по така подаденото заявление в законоустановения срок, до 07.05.2014 г., Главният архитект на *** не е издал поисканите книжа. Установено от районния съд е още, че Кметът на *** е резолюирал искането до служителя Комитова, след което същото било разпределено и на Главния архитект (за което по делото доказателства не се откриват). За така установеното със съставяне на акт за нарушение, на 18.06.2014г. срещу арх. В.С.Б., в качеството ѝ на Главен архитект на ***, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При тези си изводи по фактите Районен съд – Радомир, при извършена служебно цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци на воденото производство, които да съставляват процесуално основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Разгледал съществото на спора районният съдия е приел, че административнонаказателното производство се е развило в нарушение на закона, поради липса на корелация между отделните елементи на вмененото административно нарушение в смисъла на чл. 6 от ЗАНН. Фактът, на подаване на заявлението до Кмета на ***, липсата на довеждане на същото до знанието на Главния архитект поради резолюция на Кмета за извършване на проверка по заявлението от друго лице, решаващият първоинстанционен състав е приел за липса на основен елемент, квалифициращ деянието като административно нарушение, а именно липса на вина у наказаното лице, респективно липса на съставомерност от субективна страна на деянието по посочените разпоредби на ЗУТ. На посоченото основание процесното наказателно постановление е отменено.

Решението е правилно.

Административен съд-Перник в касационен състав споделя мотивите на първата съдебна инстанция за наличие на основания за отмяна на постановения правораздавателен акт. Предвид фактите такива, каквито са установени пред районния съд и относимостта им към приобщените във връзка със спора доказателства, правилни са изводите на районния съдия за липса на съставомерност на процесното нарушение. В производството по налагане на административно наказание административнонаказващият орган не е изяснил авторството на нарушението и обективните негови елементи, за да търси съставомерност и от субективна страна.

Настоящата касационна инстанция приема, че липсва виновно поведение на арх. Б. в конкретната хипотеза, което да обоснове административнонаказателна отговорност на същата по чл. 235, ал. 1, т. 5 от ЗУТ. Видно от материалите по делото, на които се е позовал първоинстанционния съд, както и на база събраните доказателства, в т. ч. гласни не се доказва, че главния архитект е осъществил вменения му административно наказателен състав. Искането за извършване на административна услуга не е достигнало до знанието на компетентния орган, който може да разреши издаването на виза. В случая говорим за административна услуга и срокът за извършването ѝ започва да тече от момента на отправяне на искането до Главния архитект, от момента на узнаването от страна на компетентния да действа административен орган във връзка с отправеното искане.

По искането от 17.04.20014г. за издаването на виза главният архитект е следвало да се произнесе в 14-дневен срок –чл. 140, ал. 1 от ЗУТ, т.е. до 01.05.2014г. Пред първоинстанционния съд АНО не е успял да докаже, че до тази дата преписка вх. № 1000/17.04.2014г. е достигнала до знанието на гл. архитект на ***, поради което на същия не може да се вмени във вина нарушение на чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ.

При изложените мотиви и при този изход на спора всички останали доводи в касационната жалба са ирелевантни.

Районен съд - Радомир, като е отменил процесното наказателно постановление на основание неправилно приложение на материалния закон, е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав при Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 27 от 17.03.2015г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 350 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/