

РЕШЕНИЕ № 214

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 29 юни 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Игнат Георгиев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря В.Х., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 222** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

С решение №119 от 25.03.2015 г., постановено по н.а.х.д.№ 93/2015 г. по описа на РС Перник е потвърдено наказателно постановление №315/11.12.2014 г. издадено от Директора на Районна здравноосигурителна каса/РЗОК/Перник, с което на ЕТ “*****”, със седалище и адрес на управление гр. Перник, регистриран като лечебно заведение /ЛЗ/, представлявано от д-р П.Г. са наложени две административни наказания "имуществена санкция" в размер на по 50 лв. на основание чл. 105г, ал.1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, за нарушение по чл. 55, ал.2, т.3 вр. т.2 от ЗЗО, и на чл. 48, ал. 1,от НРД 2014 за медицинските дейности, във вр. с Приложение № 3 към НРД МД 2014, в частта “Указания за работа с рецептурна книжка”, т. 9 от Задължения на ОПЛ.

Срещу решението е подадена касационна жалба от д-р П. Г., представител на ЕТ “*****”, с твърдения за незаконосъобразност и неправилност на решението на въззивния съд, като се преповтарят изложените съображения пред РС за съществени нарушения в административнонаказателното производство. Иска се отмяна на решението на РС-Перник и отмяна на НП.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на РЗОК Перник, чрез юр.Кирова оспорва жалбата и поддържа твърдение за законосъобразност на въззивното решение, което иска да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител намира жалбата за неоснователна и предлага решението на ПРС да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, в настоящият касационен състав като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и изложените в жалбата съображения, които са посочени като касационни, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК и е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна по делото е безспорно установено, че при извършена проверка на дейността на д-р Г. от контролните органи на РЗОК Перник на 09.09.2014 г., е установено нарушение по отношение на задълженията на ОПЛ за оформяне и водене на рецептурни книжки на две здравно осигурени лица. Безспорно е, че и двете

лица не са имали заверка на рецептурните книжки за клиничната пътека, по която са били предписани лекарствата. В хода на административно наказателното производство пред АНО и пред въззивния съд, жалбоподателят не е представил доказателства, оборващи констатациите на АНО. Пред настоящата инстанция също не се представят писмени доказателства в тази връзка. При така установената фактическа обстановка от правна страна настоящият състав приема следното:

Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно. Правилни са изводите на съда относно факта на извършено нарушение на здравното законодателство и по-конкретно на ЗЗО, НРД 2014, приложение № 3 от НПР МД 2014, в частта за указанията за работа с рецептурна книжка. При определяне на санкцията административнонаказващият орган се е съобразил с обстоятелството, че нарушението е за първи път, при което следва да наложи санкцията на минимума за това нарушение, при спазване нормата на чл. 27, ал.2 от ЗАНН, при което правилно е наложил санкция в размер на по 50 лв. Въззивният съд е обсъдил всички доказателства в тяхната взаимна връзка и зависимости и е направил правилен извод за факта на извършени нарушения, които с оглед на тяхната значимост в обществения живот, обуславят ангажирането от страна на административнонаказващия орган, съответно понасянето на административнонаказателна отговорност от виновното лице, предвид което настоящият състав намира за ненужно да ги преповтаря. Безспорно е установено по делото, че д-р Г. е допуснал нарушение, като е издал рецептурни бланки, без пациентите да се вменят по клиничните пътеки, за които нямат заверка на рецептурните си книжки.

При безспорно доказано нарушение, правилно е била ангажирана административнонаказателна отговорност на виновното лице, при което решението на въззивния съд, с което е потвърдено наказателното постановление се явява правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила. Изложените оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП и съставянето на АУАН са бланкетни и при дължимата служебна проверка, извършвана от касационен състав по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, такива в хода на административно наказателното производство не се констатираха.

Не са допуснати процесуални нарушения от административнонаказващия орган при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление и като е потвърдил наложеното наказание Районен съд Перник е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №119/25.03.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 93/2015 г.по описа на Районен съд гр.Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/
/п/