

РЕШЕНИЕ

№ 215

Гр. Перник, 17.06.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 223 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП София срещу съдебно решение № 60 от 03.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01725/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 109923-F113663/08.07.2014 година, издадено от заместник – директора на ТД на НАП София, с което на „*****“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. *****, представлявано от управителя Г. И. М., с което са наложени две имуществени санкции в размер на 34 294.63 лева на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ), като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ и в размер на 18 480.96 лева на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ), като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди наказателното постановление /НП/.

В съдебното заседание касаторът редовно призован се представлява от главен юрисконсулт М. К. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд и да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат Д. П. от АК Велико Търново оспорва основателността на жалбата и

моли решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита касационната жалба за основателна. Моли съда да отмени решението на районния съд.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Със съдебно решение № 60 от 03.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01725/2014 година по описа на районен съд Перник, е отменено наказателно постановление наказателно постановление № 109923-F113663/08.07.2014 година, издадено от заместник – директора на ТД на НАП София, с което на „*****“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. *****, представлявано от управителя Г. И. М., с което са наложени две имуществени санкции в размер на 34 294.63 лева на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ), като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ и в размер на 18 480.96 лева на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ), като наложената имуществена санкция е за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното НП следва да бъде отменено, като е допуснато съществено процесуално нарушение при неговото издаване, въз основа на АУАН издаден в нарушение на чл. 42, т. 3 и т. 5 от ЗАНН при липса на задължителни реквизити. Наред с това е приел, че описаната фактическа обстановка е неотнормима към посочената правна норма, а към разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОПБ, съставляваща неправилна квалификация на нарушението. Приел е, че дружеството не е субект на извършените нарушения, тъй като по посочените фактури има качеството на доставчик, а не получател.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция напълно възприема правните изводи на районен съд Перник, тъй като кореспондират на събраните по делото доказателства и установена фактическа обстановка.

Настоящият касационен състав изцяло споделя изводите на районния съд.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че е налице пълно и точно описание на нарушението и не е засегнато правото на защита на наказаното лице.

На първо място датата и мястото на извършване на нарушението са реквизити, който следва да присъства както в АУАН така и в НП. Вписаните дата и място на извършване на нарушението са относими към момента, от който започват да текат всички срокове предвидени в ЗАНН, включително и давностните такива установени по чл. 34 от ЗАНН. Освен това, с оглед датата на извършване на нарушението се преценява и приложимата санкционна разпоредба. На второ място следва да се отбележи, че при ангажиране на административно наказателната отговорност е налице установена формалност на действията и съдържанието на актовете, чрез които се налагат предвидените в закона санкции. Ето защо са неправилни твърденията в касационната жалба, че датата и мястото на едно нарушение следва да се установяват в контекста на описаното нарушение. Тълкуването относно съдържанието на изрично посочени реквизити е абсолютно недопустимо, поради това и законодателя изчерпателно и ясно ги е посочил като изискване на формата на АУАН и НП.

И на последно място въпреки че описаното в АУАН и НП нарушение е формално, на просто извършване, това обстоятелство не освобождава АНО да опише ясно всички необходими реквизити за провеждане на законосъобразно производство по ангажиране на отговорността на съответното търговско дружество.

Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след пълен, точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав изцяло споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 60 от 03.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 01725/2014 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/