

РЕШЕНИЕ № 217

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24 юни 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Христова, в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 225 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

С решение от 25.III.2015 г., постановено по АНД № 11/2015 г. по описа на РС Брезник е потвърдено наказателно постановление № 317/2014 г. на директор на Районна здравноосигурителна каса/РЗОК/Перник, с което на ЕТ “Д-р П.Г. – ИППМП”, със седалище и адрес на управление гр. Перник, упражняващ лечебна дейност и в с. Ноевци, община Брезник регистриран като лечебно заведение /ЛЗ/, представлявано от д-р П.Г. са наложени две административни наказания "имуществена санкция" в размер на по 50 лв. на основание чл. 105г, ал.1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, за нарушение по чл. 55, ал.2, и т.3 вр. т.2 от ЗЗО, на чл. 48, ал. 1, от НРД 2014 за медицинските дейности, във вр. с Приложение № 3 към НРД МД 2014, в частта “Указания за работа с рецептурна книжка”, т. 9 от Задължения на ОПЛ.

Горното решение е обжалвано с касационна жалба от касатора, ЕТ “д-р П.Г. – ИППМП”, представляван от д-р П. Г., с твърдения за незаконосъобразност и неправилност на решението на въззивния съд, като се преповтарят изложените съображения пред РС за съществени нарушения в административнонаказателното производство. Искане за отмяна на решението на БрРС.

Ответникът – директор на РЗОК Перник, чрез юр. Кирова иска да бъде оставено в сила решението на съда.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник намира жалбата за неоснователна.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и изложените в жалбата съображения, които са посочени като касационни, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК и е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна по делото е безспорно установено, че при извършена проверка на дейността на д-р Г. от контролните органи на РЗОК Перник на 04.XI.2014 г., е установено нарушение по отношение на задълженията на ОПЛ за оформяне и водене на рецептурни книжки на две здравно осигурени лица. Безспорно е, че и двете лица не са имали заверка на

рецептурните книжки за клиничната пътека, по която са били предписани лекарствата. В хода на административно наказателното производство пред АНО и пред въззивния съд, жалбоподателят не е представил доказателства, оборващи констатациите на АНО. Пред настоящата инстанция също не се представят писмени доказателства в тази връзка. При така установената фактическа обстановка от правна страна настоящият състав приема следното:

Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно. Правилни са изводите на съда досежно факта на извършено нарушение на здравното законодателство и по-конкретно на ЗЗО, НРД 2014, приложение № 3 от НПР МД 2014, в частта за указанията за работа с рецептурна книжка. При определяне на санкцията административнонаказващият орган се е съобразил с обстоятелството, че нарушението е за първи път, при което следва да наложи санкцията на минимума за това нарушение, при спазване нормата на чл. 27, ал.2 от ЗАНН, при което правилно е наложил санкция в размер на по 50 лв. Въззивният съд е обсъдил всички доказателства в тяхната взаимна връзка и зависимости и е направил правилен извод за факта на извършени нарушения, които с оглед на тяхната значимост в обществения живот, обуславят ангажирането от страна на административнонаказващия орган, съответно понасянето на административнонаказателна отговорност от виновното лице, предвид което настоящият състав намира за ненужно да ги преповтаря. Безспорно е установено по делото, че д-р Г. е допуснал нарушение, като е издал рецептурни бланки, без пациентите да се вменят по клиничните пътеки, за които нямат заверка на рецептурните си книжки.

При безспорно доказано нарушение, правилно е била ангажирана административнонаказателна отговорност на виновното лице, при което решението на въззивния съд, с което е потвърдено наказателното постановление се явява правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила. Изложените оплаквания за допуснати СПН при издаване на НП и съставянето на АУАН са бланкетни и при дължимата служебна проверка, извършвана от касационен състав по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, такива нарушения в хода на административно наказателното производство не се констатираха.

Не са допуснати процесуални нарушения от съда и от административнонаказващия орган при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решението постановено по АНД № 11/2015 г. по описа на РС Брезник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/ /п/