

гр.Перник, 30.07. 2015 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на шестнадесети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 215** по описа за **2015** година на Административен съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **И.Б.П.***** с адрес: ***, срещу заповед № 585/16.04.2015 г. на Кмета на община Брезник. С атакуваната заповед на основание чл.195, ал.6 от ЗУТ , е наредено да бъдат премахнати четири броя паянтови постройки находящи се в УПИ VII-83, кв.11 от РП на с. Велковци.

С подадената жалба се иска отмяна на заповедта, като се твърди, че е незаконосъобразна. Като основание за отмяна са посочени и противоречие с материала и процесуалния закон. Според изложеното в жалбата заповедта е непълна , неточна и немотивирана, тъй като не е ясно кои са собствниците на постройките и къде са ситуирани същите.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Брезник, чрез процесуалния си представител в писмено становище депозирано по делото поддържа становище за неоснователност на жалбата, като моли административният акт да бъде оставен в сила. Представя писмени бележки и претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни М.Б.П.* и Б.М.Ф.*****, съвместно изразяват становище за неоснователност на жалбата и считат, че правилно административния орган е разпоредил премахване на компрометираните сгради.

Заинтересованите страни Г.Б.З.*, Б.Г.З.*** и Н.Г.З.***** не изразяват становище по оспорването.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ, от лице което има правен интерес да обжалва срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Обжалва се административен акт-заповед № 585/16.04.2015 г. на Кмета на община Брезник, издаден на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ е наредено да бъдат премахнати едноетажна паянтова сграда с размери 4,00 м. /11.00 м., изградена на регулационната линия с УПИ VIII-81 и УПИ XI-82 кв.11; паянтова сграда с размери 7.00 м, / 5,00 м.; паянтова сграда с размери 3.00 м, / 5.00 м. и навес с размери 9.00 м, /

5.00 м., находящи се в УПИ VII-83, кв.11 по РП на с.Велковци, общ.Брезник. Всички сгради са построени преди 1931 г, тъй като са нанесени в РП на селото.

Административното производство е проведено по чл.195 и чл.196 от ЗУТ.

Кмета на община Брезник е назначил със своя заповед № 1073/18.11.2011 г. и заповед №15/06.01.2012 г. комисия, която е извършила оглед на място и е съставила протокол за местоположението и състоянието на сградите. Оглед на имота е правен на 09.02.2015 г., в присъствието на жалбоподателя, съгласно отразеното в констативния протокол. В протокола е отбелязано, че И.П.*** поема задължение да премахне опасните сгради „при затопляне на времето“. Атакуваната заповед е издадена въз основа на съставения констативен протокол.

Преценявайки доказателствата по делото и оспорената заповед съобразно критериите визириани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, решаващият състав намира същата за валиден административен акт, издаден при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата срещу нея е неоснователна и подлежи на отхвърляне. По отношение на компетентността на органа следва да се констатира, че са налице изискванията за материална и териториална компетентност на кмета на Община Брезник по аргумент от чл. 195, ал. 4 ЗУТ. При проверка на формалните изисквания относно съдържанието на обжалваната заповед и предвид приобщаването на протокола на назначената комисия, съдът констатира, че същата съдържа изложение на фактическите и правни основания, поради което е мотивирана. След проверка на административната преписка, съдът установи изпълнение на процедурата по освидетелстване на строежа, т.е. спазени са административно-производствените правила по чл. 196, ал. 1 и 2 от ЗУТ. Законодателят е създал единен режим за констатиране на негодни за ползване или застрашаващи сигурността строежи. В този аспект са разпоредбите на чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, които предвиждат правомощия на комисия, назначена от кмета на съответната община, за констатиране на състоянието на обектите. В конкретния случай е безспорно, че назначената от административния орган комисия е извършила оглед на процесните строежи и е отразила установените фактически обстоятелства в надлежно съставен Констативен протокол от 09.02.2015 г.

Съдът намира, че е изпълнено и законовото задължение по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ за изслушване на собствениците на строежа. Действително при огледа е присъствал само И.П.***, който е ползвател на постройките, но останалите съсобственици са надлежно уведомени, за дейността на комисията. В този смисъл съдът намира, че е осигурена правната възможност за собствениците на имота да осъществят правото си на защита, като представят доказателства във връзка с констатациите относно състоянието на сградите и необходимостта от премахването им.

Преценена по съществото оспорената заповед се явява постановена при наличие на материалноправните предпоставки, предвидени в чл. 195, ал. 4 вр. с ал. 1 от ЗУТ. Същите уреждат основанията и реда за поправяне или заздравяване на сгради, които не се поддържат в добро техническо състояние. Конкретните фактическите основания за постановяване на оспорената заповед, с която е наредено премахването на опасните постройки се основават на констатациите на назначената комисия.

Недобротото техническо състояние на постройките по смисъла на чл. 195, ал. 1 от ЗУТ, е установено при извършения оглед, данните от който сочат за нарушена покривна конструкция за всяка от четирите паянтови постройки, паднала мазилка и неподдържане на сградите в добро състояние от времето на тяхното построяване-1931 г.

Направената преценка на техническото и функционалното състояние на строежите мотивира административния орган да нареди премахването им с цел предотвратяване

на допълнителни вреди, щети и евентуални злополуки, както и в интерес на сигурността, спокойствието и опазване здравето и живота.

Във връзка с така установената фактическа обстановка съдът намира, че оспорената заповед на Кмета на Община Брезник е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Ето защо решаващият състав приема, че заповед №585/16.04.2015 г. е издадена от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК, основания за порок на издаденият административен акт.

С оглед изхода на делото в тежест на жалбоподателя следва да се възложат деловодни разноски, като в полза на Община Брезник бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **И.Б.П.***** с адрес: ***, срещу заповед № 585/16.04.2015 г. на Кмета на община Брезник.

ОСЪЖДА И.Б.П. с адрес: *** да заплати на Община Брезник сумата 300 лева, разноски в производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/