

РЕШЕНИЕ

№ 248

Гр. Перник, 15.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на тринадесети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 249/2015 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл. 195, ал. 6 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на З.П.З. с ЕГН *****, Т.Г.З. с ЕГН ***** и С.Г.Б. с ЕГН ***** *** срещу Заповед № 589/06.04.2015 година, издадена от кмета на община Перник, с която е наредено в срок от 60 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“, с идентификатор 55871.503.667.3 по кадастралната карта на гр. Перник, находяща се в УПИ V-6066, кв. 25, по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“, с административен адрес гр. Перник, *****.

Жалбоподателят в качеството си на наследници на Г. Б.З. твърдят, че заповедта е издадена при съществени процесуални нарушения при проведеното административно производство, като заинтересованите лица са били лишени от възможността да изразят становище от една страна, а от друга неправилно е приложен материалния закон, като обекта – „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“ не е застрашена от самосрутване, не е вредна в санитарно – хигиенно отношение и може да се поправи, заздравя и хигиенизира. Въз основа на така изложените в жалбата подробни аргументи се иска отмяна на обжалваната заповед.

В проведеното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Б.Б. *** излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Моли съд да я отмени изцяло. Претендира присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Ответникът по жалбата кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Десислава Евтимова оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представените писмени

бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноси по приложен списък.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, в срока и по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила жалба вх. № 14/ТР-2352/21.05.2014 година от М. и Л. С..

Със Заповед № 1 118 от 17.07.2014 година на основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, във връзка с чл. 196, ал. 1 от ЗУТ и жалба вх. № 14/ТР-2352/21.05.2014 година от М. и Л. С. кмета на община Перник е назначил комисия в определен състав, която да извърши обстоен оглед на вида и състоянието на обект „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“ , намиращ се в съсобствен УПИ V-6066, кв. 25 по плана на гр. Перник, с административен адрес ***** А, кв. „Клепалото“, гр. Перник и е определена датата – 31.07.2014 година, в присъствието на настоящите жалбоподатели и лицата по чиято инициатива е започнало административното производство.

На 31.07.2014 година назначената комисия с посочената по – горе заповед в присъствието на Моника Тодорова Стоянова и Леонид Радев Стоянов /податели на жалба вх. № 14/ТР-2352/21.05.2014 година/ и в отсъствието на настоящите жалбоподатели, видно от върнатото в цялост известие за доставяне е извършила проверка и оглед на сградата, посочена по – горе и е установила, че настоящите жалбоподатели са носители на правото на собственост на съответните идеални части, като наследници на Г. Б.З. /видно от посочените нотариални актове/. Комисията е установила, че в имота има изградена едноетажна полумасивна жилищна сграда, като основите са изградени от каменна зидария, стените са изградени от единични керамични тухли с дебелина 25 см., а покривната конструкция е дървена, стояща върху тухлените зидове, съответно покрит с керамични керемиди. По основите не са забелязани видими пукнатини и деформации, като външните стени са силно напукани и деформирани. Към конструкцията на сградата не са предвидени и изпълнени носещи конструктивни стоманобетонни елементи – греди, колони, плочи и пояси. Комисията е предложила на кмета, въз основа на направените констатации да задължи собствениците на сградата да я премахнат, тъй като е опасна за обитаване и има опасност от самосрутване. Така установеното от комисията е обективизирано в съставения констативен протокол от 31.07.2014 година.

Така съставения констативен протокол от 31.07.2014 година е редовно връчен на жалбоподателя Т.Г.З., като в дадения му 7-дневен срок жалбоподателят е изпратил възражение срещу него и не се е съгласил с констатациите му, като в подкрепа на така изразеното становище е представил конструктивно становище от месец август 2014 година.

С писмо изх. № 14/ТР2352-6 от 17.11.2014 година административния орган е дал възможност на настоящите жалбоподатели в едномесечен срок да предоставят конструктивен проект, относно начина на заздравяване и хигиенизиране на сградата във вид годен за експлоатация. Така изготвеното писмо е изпратено на настоящите жалбоподатели, но не им е връчено, тъй като видно от известията за доставяне не са потърсени, поради което видно от служебни бележки от 09.01.2015 година и 06.02.2015 година същото е залепено на входната врата на имота и на таблото на входа на община Перник по реда на § 4 от ДР на ЗУТ, като с протокол от 23.03.2015 година са удостоверени извършените действия по връчването на горепосоченото писмо..

Със Заповед № 589 от 06.04.2015 година, издадена от кмета на община Перник е наредено в срок от 60 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“, с идентификатор 55871.503.667.3 по кадастралната карта на гр. Перник, находяща се в УПИ V-6066, кв. 25, по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“, с административен адрес гр. Перник, *****
от съсобствениците – настоящи жалбоподатели.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните даденото заключение на вещото лице А.Ц. по допуснатата съдебно – техническа експертиза, изготвена въз основа на извършения оглед на място и приетите по делото писмени доказателства, от което се установява, че процесния обект има нарушения, вследствие на настъпилото природно бедствие – земетресение през 2012 година, като сградата не е самосрутваща се, не създава условия за пожар и от санитарно – хигиенно отношение не представлява опасност, съответно в настоящия вид сградата може да бъде заздравена. Така даденото заключение по извършената съдебно – техническа експертиза настоящия съдебен състав го кредитира като обективно, компетентно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, съгласно която разпоредба кметът на общината е компетентният орган да издава заповеди за премахване на строежи, които поради естествено износване са станали опасни за здравето и живота на живеещите в съседни имоти, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване и не могат да се поправят или заздравят, тъй като в конкретния случай всички конструктивни елементи са много повредени и са в много лошо състояние. В този смисъл заповедта е издадена от компетентен орган.

При издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са от естество да променят резултата от

административното производство, обективизирано в крайния акт, издаден от кмета на община Перник.

Съгласно чл. 196, ал. 1, във връзка с чл. 195 от ЗУТ кметът на общината е назначил със заповед комисия, която да извърши проверка и оглед на сградата като събере всички необходими данни за вида и състоянието на сградата, да изслуша заинтересованите лица и да състави протокол, както и да вземе решение дали сградата може да бъде поправена, заздравена или премахната. Комисията е изпълнила заповедта на кмета и е извършила необходимата проверка и оглед на място на 31.07.2014 година, резултатите от проверката са обективизирани в съставения констативен протокол, който е официален удостоверителен документ. Видно от протокола, единодушно комисията е предложила на кмета на община да задължи собствениците на сградата да я премахнат като е изложила подробни съображения. При издаването на процесната заповед кметът на община Перник се е съобразил с констатациите на комисията, обективизирани в констативния протокол, а именно с предложението сградата да бъде премахната.

Издателят на процесната заповед – кметът на община Перник е спазил административнопроизводствените правила в хода на развитото се административно производство. Спазено е изискването за форма на административния акт по смисъла на чл. 59 от АПК във връзка със специалните разпоредби на чл. 195, ал. 6 и чл. 196 от ЗУТ. Изложени са подробни мотиви за издаването на административния акт, както фактически, така и правни основания за издаването му.

Относно материалната законосъобразност на оспорената заповед, настоящия съдебен състав приема, че с оглед събраните по делото писмени доказателства, административният орган неправилно е приложил материалния закон като е издал процесната заповед за премахване на процесния обект.

Разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ предвижда възможност кметът на общината да постанови заповед за премахване на строеж при наличието на следните две кумулативно дадени предпоставки: 1) строежът, поради износване или други обстоятелства, да е станал опасен за здравето и живота на гражданите, негоден за използване, застрашен от самосрутване, да създава условия за пожари или да е вреден в санитарно-хигиенно отношение и 2) този строеж да не може да бъде поправен или заздравен. При постановяване на заповед с такова правно основание, административният орган е длъжен да обследва наличието на горепосочените предпоставки и при възможност за поправяне или заздравяване на строежа посредством ремонтни и възстановителни работи, следва да постанови заповед по реда на чл. 195, ал. 4 от ЗУТ, с която да задължи собственика на сградата да ги извърши в определен срок. След надлежно установените факти относно състоянието на сградата в хода на съдебното производство видно от приетото и неоспорено от страните заключение по извършената съдебно – техническа експертиза процесната сградата не е самосрутваща се, т.е. може да се поправи и заздравя и не създава опасност /условия/ за пожар и не е вредна в санитарно – хигиенно

отношение, поради което административния орган незаконосъобразно и в нарушение с нормата на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ е издал заповед за премахване на строежа. Следва да се отбележи, че само една от посочените предпоставки е достатъчно условие за приложение на цитираната разпоредба. В случая не е налице нито една от така посочените законни предпоставки в разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, поради което административният орган не доказва наличието на изложените фактически и правни основания в обжалваната заповед, а напротив беше опровергана в хода да съдебното производство и събраните доказателства.

Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че Заповед № 589/06.04.2015 година, издадена от кмета на община Перник, с която е наредено в срок от 60 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“, с идентификатор 55871.503.667.3 по кадастралната карта на гр. Перник, находяща се в УПИ V-6066, кв. 25, по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“, с административен адрес гр. Перник, *****, като материално незаконосъобразна по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, следва да бъде отменена.

Съгласно разпоредбата на чл. 215, ал. 7 от ЗУТ, така постановеното съдебно решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите адвокат Б.Б. *** за присъждане на направените съдебни разноски, следва да се уважи, като на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответната страна заплати на жалбоподателите сумата в общ размер на 680 /шестстотин и осемдесет/ лева, от които 30 лева платена държавна такса, 150 лева платено възнаграждение за вещо лице и 500 лева платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 00797 от 22.06.2015 година.

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на ответната страна старши юрисконсулт Десислава Евтимова за присъждане на направените съдебни разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение следва да се остави без уважение.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 589/06.04.2015 година, издадена от кмета на община Перник, с която е наредено в срок от 60 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна едноетажна жилищна сграда“, с идентификатор 55871.503.667.3 по кадастралната карта на гр. Перник, находяща се в УПИ V-6066, кв. 25, по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“, с административен адрес гр. Перник, *****, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на З.П.З. с ЕГН *****, Т.Г.З. с ЕГН ***** и С.Г.Б. с ЕГН ***** и тримата от гр. Перник, *****, чрез процесуалния им представител адвокат Б.Б. *** направените съдебни разноси в размер на 680 /шестстотин и осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 215, ал.7 от ЗУТ.

Съдия: /п/