

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр.Перник, 06.07.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и трети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 265/2015г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на А.Р.Х.,**, срещу Заповед за отнемане на разрешение за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие № 27 от 15.05.2015 г., на Началник на Районно управление МВР гр.Трън .

С жалбата се изразява несъгласие с решението на началника на районното управление МВР гр.Трън . По същество жалбоподателят пледира за отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител пледира жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

От фактическа страна приемам за безспорно установено, че А.Х. притежава валидно разрешение за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие. Срещу Х. има образувано досъдебно производство следствено дело № 21/2014 г. по описа на ОСЛО Перник.

От правна страна:

Разпоредбата на чл. 155, ал. 1 от ЗОБВВПИ посочена като основание за издаване на оспорената заповед предвижда отнемане на издадените разрешения за придобиване, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси при настъпване на някои от обстоятелствата по чл. 58, ал. 1, т. 2 до 8 от ЗОБВВПИ. С разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т.2 от ЗОБВВПИ са уредени случаите в които срещу титуляра на отнетото разрешение е образувано наказателно производство за умишлено престъпление от общ характер.

Не се спори по делото, че жалбоподателят притежава разрешение Образец 3 № РК 0335823 валидно до 16.08.2016 г. за носене на пистолет "Арсенал" Р-МО1, к.9х18мм, № BD 341859 и пистолет "Байкал" – 442, к. 9х18мм, № ХАН 2947 99 и разрешение Образец 4, № 263842 и 218345 за съхранение на късоцевните огнестрелни оръжия.

От приложените по делото доказателства се установява, че срещу А.Р.Х. има образувано досъдебно производство следствено дело № 21/2014 г. по описа на ОСЛО Перник, като производството е образувано на 07.08.2014 г. и на лицето е повдигнато обвинение на 09.02.2015 г. за престъпления по чл. 270, ал. 1 от НК и чл. 280, ал. 2, т. 3 от НК. На база на тези доказателства, началникът на РУ МВР Трън е приел, че е налице основание по чл. 155, ал. 1 от ЗОБВВПИ, като е мотивирал акта си с наличието на образуваното досъдебно производство № 21/2014 г. и е отнел цитираните по-горе разрешения Образец 3 и Образец 4 за носене и съхранение на къси огнестрелни оръжия, както и е допуснал предварително изпълнение на заповедта си на осн. чл. 60, ал. 1 от АПК.

Изложените като мотиви за издаването на заповедта фактически обстоятелства, съответстват на установените по делото факти, с оглед на което и визираните в закона условия за издаването на заповедта са били налице. Безспорно относима за предмета на спора е хипотезата на образувано наказателно производство, т.е. законодателят е приел юридическият факт при настъпването на който разрешението за носене и съхранение на огнестрелно оръжие следва да бъде отнето, след образуването на наказателно производство. Фактът на образувано наказателно производство е достатъчно основание да бъде отнето разрешителното. Твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че към момента на издаване на заповедта срещу Х. няма образувано наказателно производство се опровергават от приложените писмени доказателства по делото. Х. е привлечен като обвиняем на 09.02.2015 г. за престъпление от общ характер по досъдебно производство № 21/2014 г. по описа на ОСЛО Перник.

Съдът намира, че обжалваното решение е издадено в предвидената форма и от компетентен орган. Началникът на РУ съгласно нормата на чл. 83, ал. 5 и чл. 155, ал. 1 от ЗОБВВПИ има правомощия по издаване и съответно отнемане разрешения за носене и съхранение на оръжие. При извършената служебна проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК Заповед № 27 от 15.05.2015 г. на началник РУ МВР Трън, съдът намира, че е постановена в установената форма, от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила и е съобразена с материално правните разпоредби, с оглед на което следва да бъде оставена в сила.

Разноски се претендират от страна на процесуалния представител на административния орган и с оглед изхода на делото, и на основание чл. 143 ал.3 от АПК такива се дължат в размер на 300лв. определени на основание пар.1, вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/ 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.Р.Х.,*** срещу Заповед № 27 от 15.05.2015 г. на началник РУ МВР Трън, с която са отнети разрешенията му за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие.

Осъжда А.Р.Х. ЕГН ***** да заплати на РУ МВР гр. Трън разноски в размер на 300лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: