

Р Е Ш Е Н И Е № 264
гр.Перник, 29 юли, 2015 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 282/2015 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 12, ал.5 от ППЗСП.

Образувано е по жалба на К.К.К. ***, срещу заповед № Ц-0191/8.V.2015 г., на Директор на ДСП Перник, потвърдена с решение № РД 01-055/27.V.2015 г., на Директора на Регионална Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник, с което е отхвърлена жалба на К. против заповедта.

В жалбата се твърди, че обжалваната заповед е неправилна и незаконосъобразна, тъй като за периода, в който не е полагала ОПТ – м. април, 2015 г. е имала здравословни проблеми, които са пречатвали изпълнението на това задължение. Моли се да бъде постановено решение, с което да бъде отменена оспорената заповед.

Ответникът - Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата, като моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Началото на административното производство е поставено по повод на извършена проверка от служители на Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник във връзка с полагане на общественополезен труд от безработни лица от гр. Перник, получаващи месечна социална помощ по реда на чл. 9 от ППЗСП. Проверката е извършена по повод уведомление от община Перник, като субект, осигуряващ трудова заетост на лица, получаващи споменатата социална помощ. По делото е представена Заповед № Ц-0191/8.V.2015 г., на Директор на ДСП Перник, с която е постановено спиране на месечната помощ по чл. 9 от ППЗСП, получавана от жалбоподателя за срок от два месеца на основание чл. 12, ал.5 от ППЗСП, тъй като е установено, че не се е явила да полага обществено полезен труд на за м. април 2015 г.

Заповед № Ц-0191/8.V.2015 г., на Директор на ДСП Перник, е обжалвана по административен ред, като горестоящият орган – Директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник със свое Решение № РД 01-055/27.V.2015 г. е отхвърлил жалбата, подадена от К.***. В законоустановения срок след издаване на това решение е подадена жалбата до съда против първоначалния административен акт, който подлежи на оспорване, независимо, че във "възражението" се цитира решението на РДСП.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу първоначалния административен акт, който е потвърден от горестоящия административен орган след оспорване по административен ред и от лице, имащо правен интерес от обжалването, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от директора на съответната дирекция "Социално подпомагане", който е натоварен с този вид правомощия съгласно изричната норма на чл. 32, ал.1 от ППЗСП.

Заповедта съдържа всички законоустановени реквизити, в това число подробно описание на правните и фактически основания, наложили прекратяването на помощта, получавана от жалбоподателката.

Не се установиха допуснати нарушения на административно-производствените правила. Административният орган е пристъпил към издаване на процесната заповед, след като е изяснил всички релевантни за случая факти и обстоятелства, които са установени с допустими доказателствени средства.

От събраните по делото доказателства, се установиха посочените в заповедта факти, които не бяха оборени от страна на жалбоподателката, което води до извода, че заповедта е и материално законосъобразна. Приложените медицински документи не са относими към оплакването за незаконосъобразност на оспорваната заповед. Едното е амбулаторен лист от м. май, 2015 и не е във връзка с твърденията на жалбоподателя, че през април не полагала ОПТ, защото била болна; другото писмено доказателство – медицинско направление с препоръка за 20 дни домашно през м. април 2015 лечение няма доказателствена стойност за невъзможността да се полага ОПТ. Направлението е издадено на 27.IV.2015 г., с отметка, че лицето се нуждаело от домашно лечение за периода 09 – 30.IV.2015 г. Това, че е адресирано до "Социални грижи" Перник, не значи, че е медицинско свидетелство за обективна невъзможност на лицето да полага ОПТ по социална програма, направлението не е нито епикриза, нито болничен лист и няма удостоверителен характер за невъзможността на лицето да полага труд, дори в минималните граници на заетост.

По делото се установи, че жалбоподателката е регистрирана в Дирекция "Бюро по труда", като безработно лице, като въз основа на подадена от нея молба - декларация от м. януари 2015 г. Отпусната ѝ е месечна помощ по чл. 9 от ППЗСП, считано от 01.01.2015 г. в размер на 42,90 лева. За нея са приложими разпоредбите на чл. 12, ал.1 и ал.2 от ППЗСП. Съгласно тези норми безработните лица в трудоспособна възраст, които получават месечна помощ по чл. 9 и не са включени в програмите за заетост по чл. 12б от Закона за социално подпомагане, задължително полагат общественополезен труд за срок 14 дни по 4 часа дневно по организирани програми за предоставяне на социални услуги, екологични програми, програми за благоустрояване и хигиенизиране на населените места и други програми за общественополезни дейности. Съгласно чл. 12, ал. 5 и ал.6 от ППЗСП, при отказ на посочените лица за полагане на общественополезен труд месечната помощ се спира за срок два месеца считано от 1-во число на месеца, през който е направен отказът, а при повторен отказ за полагане на общественополезен труд, независимо кога е направен отказът, месечната помощ на лицата се прекратява за срок две години. В конкретния случай е приложена разпоредбата на чл. 12, ал.5 от ППЗСП, лицето, на което е отпусната помощта да е отказало да полага общественополезен труд. Тези обстоятелства бяха безспорно доказани по делото, като нито се твърди, нито се представят от страна на жалбоподателката доказателства за наличието на обстоятелства, които изключват прилагането на изискването по чл. 12, ал.1 и ал.2 от ППЗСП за ежемесечно полагане на общественополезен труд за срок от 14 дни по 4 часа дневно, което изискване жалбоподателката не е спазвала. Следователно оспорената заповед е издадена

при правилно приложение на относимата за случая законова разпоредба и в съответствие с целта на закона.

Воден от горните съображения, съдът счита, че жалбата като насочена срещу законосъобразен административен акт, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба/възражение на К.К.К. ***, срещу заповед № Ц-0191/8.V.2015 г., на Директор на ДСП Перник, потвърдена с решение № РД 01-055/27.V.2015 г., на Директора на Регионална Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/