

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 102

град Перник, 03.07.2015г.

Административен съд-Перник в закрито заседание проведено на трети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

Съдия: Слава Георгиева

като разгледа докладваното от съдията Георгиева адм. дело № 283 по описа за 2015г. на Административен съд Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба изхождаща от адв. М.В.***, пълномощник на П.С.Н.,***, с която на основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ срещу Столична дирекция на вътрешните работи 06-то "РУП-СДВР е предявен иск за заплащане на имуществени и неимуществени вреди, произтичащи от обвинение в престъпление по чл. 345а, ал. 1 от НК, което останало недоказано и последвал отказ за образуване на досъдебно производство.

С разпореждане на съдия-докладчика от 23.06.2015г. исковата молба е оставена без движение поради констатирани нередовности в нея, като е даден едноседмичен срок на пълномощника на ищеца да отстрани нередовностите с предупреждение за неблагоприятните последици от неизпълнението на задължението в срок. Съгласно чл. 39, ал. 1 от ГПК, когато страната е посочила в седалището на съда лице, на което да се връчат съобщенията, както е в случая, връчването се извършва на това лице или на пълномощника. Съобщението с разпореждането на съда е редовно връчено на пълномощника на ищеца на 24.06.2015г., видно от врънатия в съда отрязък на съобщението.

В последния ден на определения от съда едноседмичен срок (01.07.2015г.) адвокат В.*** лично е депозирала на ръка в деловодството на съда молба за удължаване на срока за изпълнение на разпореждането за оставяне без движение.

Молбата е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

По същество тази молба се разглежда като молба за продължаване на срока по чл. 63 от ГПК. В нея се сочи, че поради здравословен проблем не е могла да изпълни дадените указания. Молбата не е придружена от доказателства, от които да е видно характера на здравословния проблем.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, законните и определените от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадени преди изтичането им, при наличие на уважителни причини. За да е налице уважителна причина за продължаване на срока, тя трябва да има обективен характер, т.е. да е от такова естество, че да не зависи от волята на страната да я преодолее. Твърденията за здравословен проблем не са подкрепени с никакви доказателства, не се представя болничен лист, нито се представя "Медицинско удостоверение" издавано по реда на чл. 18, ал. 2 от НМЕ. Личното депозиране на молбата от една страна и обстоятелството, че указанията на съда са свързани единствено с конкретизиране параметрите на исковата претенция, която изхожда от адвокат-пълномощника, мотивират състава да приеме, че същата е могла да ги уточни в указания срок. Същото се отнася и за указанията на съда да посочи надлежен ответник по иска, както и да представи доказателства за внесена държавна такса по предявения иск. Следва да се отбележи също, че задължение на ищеца е още при сезирането на съда с искова молба да удостовери внасянето на държавна такса. Липсата на такова удостоверяване би могло да се зачете като уважително само при неяснота относно дължимия размер. С разпореждането, с което исковата молба е оставена без движение, е посочен конкретен размер на дължима държавна такса, но такава до изтичане на срока за изпълнение не е внесена и по делото не е представен документ. При полагане на дължимата грижа при упражняване на процесуалните права и задължения същата би могла да отстрани недостатъците на исковата молба и да избегне пропускането на срока. Въз основа на изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК посочената в молба вх. № 1304 от 01.07.2015г. от пълномощника причина няма характер на извинителна, уважителна за забавата ѝ, поради което подадената от нея молба за продължаване на срока следва да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

И тъй като не са отстранени нередовностите в исковата молба в определения едноседмичен срок и с факта на неизпълнение на указанията за посочване на конкретни факти и обстоятелства, на които се основава иска се налага убеждението, че нередовностите не са отстранени. С оглед на това настъпват последиците, свързани с отказ на съда да се произнесе по нередовно подадена искова молба и същата следва да бъде оставена без разглеждане. С оглед изложеното исковата молба ще се върне, а производството по делото ще се прекрати на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК и чл. 129, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съдия при Административният съд-Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. М.В. за продължаване на срока за отстраняване на нередовности в искова молба вх. № 1188 от 18.06.2015г. по която е образувано АД № 283/2015г. по описа на Административен съд Перник.

ВРЪЩА искова молба вх. № 1188 от 18.06.2015г. и ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 283/2015г. по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, в която е върната исковата молба и е прекратено производството по делото, може да се обжалва от ищеца с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия: /п/