

Р Е Ш Е Н И Е № 263
гр.Перник, 28 юли, 2015 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 289/2015 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С.Х.С.*** е предявила иска с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. чл. 203 от АПК, срещу Община Перник, представлявана от кмет на общината за сумите: 160000 лева имуществени вреди и 5000 лева неимуществени вреди. Основание за исковата претенция черпи от неправомерен отказ на общината за това, че след поискана административна услуга – презаверка на техническа скица на имот на ищцата, последващ мълчалив отказ от ответника и решение на Административен съд Перник за отмяна на отказа. Според ищцата, това бездействие на ответника, отменено по законен ред е възпрепятствало желанието и възможността ѝ да продаде имота си за сумата 160 хил. лева. Неимуществените вреди не се конкретизират. Искането ѝ е за издаване на скица, която да получи от съда и ответника да бъде осъден да ѝ плати исканото обезщетение в двете части на претенцията.

Ответникът по иска – община Перник, чрез процесуален представител оспорва изцяло исковата претенция. Твърди, че липсва каквото и да било правно основание да се претендират сумите, предмет на иска. Като доказателство, представя разпечатка от деловодната система на общината, според която по постъпили заявления от ищцата за издаването на скица, на основание влязло в сила решение на Административен съд Перник, услугата, искана от ищцата е изпълнена в периода 14.VIII.2014 – 18.VIII.2014 г. По отношение развитото се производство по заявление № 12/ТР 04248/22.VIII.2012 г. – отразено в деловодната справка, услугата за презаверка не е изпълнена, а била издадена нова скица, съобразно влезлия в сила план на с. Рударци по изработен “цифров модел”. По същество поддържа становище, че исковата претенция е неоснователна и следва да се отхвърли. Претендира присъждане на разноски по приложен списък.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение, че исковете са неоснователни и не следва да бъдат уважавани във връзка с претендираните имуществени вреди. Заключение на прокурора е, че исковете са недоказани и следва да бъдат отхвърлени, тъй като не са установени елементите от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, като ищецът не е доказал наличието на незаконосъобразни действия и бездействия от страна на администрацията на общината.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Не се спори, че със заявление № 12/ТР 04248/22.VIII.2012 г., ищцата е поискала презаверка на техническа скица, издадена през 2002 г., с изтекъл

срок. В сроковете по извършване на административната услуга, администрацията не е извършила презаверка на скицата, тъй като за с. Рударци, където е имота на ищцата и за който се иска презаверена скица има изработена схема в цифров вид. В този смисъл, по отметка в деловодната система (л. 22 от приложеното адм. д. 863/2013 г.) е отбелязано, че е изготвена нова скица, на това основание. Безспорно е, че ищцата не е получила новата скица. По нейна жалба е образувано административно дело в местния административен съд, който в хода на процеса е приел липса на основание за оспорване, но с определение на ВАС е разпоредено да се издаде позитивен за ищцата съдебен акт, което е сторено с решение по адм. дело № 863/2013 г. на съда. Решението е влязло в сила и е изпратено за изпълнение на общинската администрация. Спомена се, че администрацията е изпълнила задължението си срочно, като в тази част преписката приключва на 18.VIII.2014 г. Ищцата не твърди, че не е получила финално търсената от нея услуга.

Претенцията ѝ е, че от 2012 г., когато е отказана презаверка на скицата, е искала да си продаде имота в с. Рударци, по пазарна цена, която според нея е 160 000 лева. Не сочи доказателства да е имала предварителна уговорка, не сочи потенциален купувач, не сочи нотариална преписка и нотариус, за пред който е била необходима презаверена по плана на с. Рударци от 1976 г. скица. Сумата от 160 000 лева е едностранно изявление, фигуриращо единствено в исковата молба. Като изискване за оформяне на сделката пред нотариус, ако въобще може да се мисли, че такава сделка и за такава цена е било възможно да се случи, действително е необходима актуална скица на имота. За възникналите нужди е била издадена скица, но не е била презаверена старата скица от 2002 г. Няма данни, че във връзка с продажбата на имота в с. Рударци, нотариус с район на действие РС Перник е искал единствено презаверената от 2002 г. скица, от което да се предполага, че администрацията не е извършила нещо, което е длъжна да извърши по закон. Друг въпрос е, че съгласно действащите разпоредби на гл. шеста от "НАРЕДБА № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри", поддръжката на кадастралната карта следва да е съобразена с действащ графичен и цифров вид на картата/схемата, като в унисон с това е била издадена скица на 27.VIII.2012 г. .

На основание изложеното, съдът не намира относими доказателства за настъпило увреждане в правната сфера на ищцата, което следва да бъде репарирено по двете пера на исковата претенция на основание ЗОДОВ.

Няма убедителни доказателства и за наличие на пряк правен интерес, предвид извършената услуга, но такъв може да се предполага, тъй като услугата не е била своевременно изпълнена, съгласно искането за презаверка на стара скица, а едва след изпълнение на указания на съда, по повод отмяна на отказ от извършване на административна услуга .

Липсват кумулативно изискуемите предпоставки за възникване на отговорност на ответника по реда на ЗОДОВ. Отговорността на държавата или общините по чл. 1 от ЗОДОВ предполага наличието на елементите от

фактическия ѝ състав, а именно вреда - имуществена или неимуществена, действителна такава или пропусната полза, която да е причинена пряко и непосредствено от незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице, при или по повод извършване на административна дейност. При кумулативна даденост на всички елементи от фактическия състав на правната норма е допустимо исковото производство по този ред пред административен съд. В настоящият случай тези предпоставки на цитираната разпоредба не са налице.

Отговорността по ЗОДОВ е обективна. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани, от действия и бездействия на техни органи или длъжностни лица, при или по повод изпълнение на административна дейност. Държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са причинени виновно от отговорното длъжностно лице. Границите на отговорността се разпростират до вредите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Във фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, са включени следните елементи: незаконосъобразен акт издаден при или по повод изпълнение на административна дейност от орган или длъжностно лице на държавата, който да е отменен по съответния ред; действие или бездействие на органа, чиято незаконосъобразност следва да бъде установена от съда на основание чл. 204, ал. 4 от АПК, вреда от такъв административен акт, действие или бездействие и причинна връзка между постановения незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от трите елемента на посочения фактическия състав, не може да се реализира отговорността на държавата по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Доказателствената тежест за установяване наличието на всичките три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за претърпени вреди.

За да бъдат основателни исквете за имуществени и неимуществени вреди, следва доказването на фактите от хипотезата на правната норма да е пълно, съобразно чл. 154 от ГПК. Служебното начало в процеса е ограничено и съдът не може да замества страните при събиране на доказателствата в подкрепа на твърденията им.

В чл. 203 АПК и чл. 1 ЗОДОВ е посочен обхватът на исквете за обезщетение от вреди, причинени на гражданите, ограничен обаче до осъществяване на административна дейност от държавните органи и длъжностни лица, а това са тези които имат властническо правомощие и осъществяват определена служебна функция и задължение. Кметът на общината, като представител на последната осъществява административна дейност по смисъла на чл. 1 от ЗОДОВ, в кръга на съответната му законово определена компетентност. Неизпълнението на определена нормативна разпоредба, която го задължава да осъществя физическа изява безспорно

представлява "бездействие" по смисъла на чл. 204, ал. 4 от АПК. Не се доказва, освен от решението на Административен съд Перник, постановено по а.д. 863/13, след указания на ВАС, че действително има отказ за извършването на услугата. Непроизнасянето в срок по заявено от заинтересовано лице искане, когато законът вменява на общинската администрация задължение да се произнесе, формира "мълчалив отказ", подлежащ на контрол за законосъобразност от административния съд. Тези обстоятелства са безспорни, предвид решението, постановено по а.д. 863/13 г. Спорно е – след като по искане за презаверка на скица от 2002 година, общинската администрация, по повод това искане е издала скица по сега действащ план, при актуални данни, дали е налице бездействие или неточно изпълнение. Неточното изпълнение не може да се приравни изобщо на липса на действие, което общинската администрация е задължена да извърши. За да е налице бездействие, то неизпълнението на задължението следва да произтича пряко от нормативен акт. Такова нещо не се установява, тъй като искането за извършване на административна услуга е изпълнено, но не в параметри искани от ищцата. Прякото произтичане означава, че връзката между правната норма и дължимото фактическо действие не е опосредено от властническо волеизявление.

Поддържаните от ищцата доводи, че е налице фактическо бездействие администрацията на общината, като не е презаверена скица за имота, не може да бъде споделено.

Задълженията като дължими фактически действия на конкретния административен орган следва да не са абстрактно, а конкретно регламентирани в нормативен акт, за да е възможно да се отграничи кога тяхното неизпълнение влече последиците на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ. Следователно неизвършване от ответника на желаните от ищцата действия - извършване на административна услуга не представляват бездействие по см. на чл. 203 АПК и чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Предвид така констатираното отсъствие на бездействие, неоснователна е исковата претенция за присъждане на обезщетение в претендирания размер, поради което следва да бъде отхвърлена. Неоснователна е претенцията за присъждане на вреди и поради неиздаване на административен акт - административна услуга. Изискването за кумулативност на посочените по-горе условия се изразява в това, че липсата на което и да е от тях води до непълнота на сложния фактически състав, поради което не може да се реализира отговорността на държавата или общините по предвидения специален ред. Вероятността на вредите - пропуснати ползи от нереализиран продажба на имота с купувач, който едва ли съществува, като реален субект на сделка за сумата от 160000 лева не е в причинна връзка с бездействието на административния орган, срещу когото е предявена претенцията. Поради незавършен фактически състав за ангажиран отговорността на ответника по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявения иск следва да бъде отхвърлен. Предявеният иск е с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, по силата на който държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ дължимото обезщетение е за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането.

Бездействието като проява на незаконосъобразна административна дейност и свързаната с това отговорност не се презумира от закона, затова в тежест на ищеца е да установи наличието на кумулативно изискуемите се предпоставки за отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ - незаконосъобразен акт, действие или бездействие по административна дейност, отменени по съответен ред, вреда, причинна връзка между отменения акт, действие или бездействие и вредата.

Поради това, при липсата на който и да е елемент от фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ. В случая ищецът по делото не се е справил с доказателствената тежест по закон и не е установил наличието на всички елементи от състава за претендираното обезщетение по чл. 1 от ЗОДОВ и предявените иски се отхвърлят. По отношение на иска от 5000 лева, съдът отчита единствено отразяване на такова твърдение в исковата молба, което не следва да се коментира, тъй като е неоснователно и недоказано.

Исковата претенция и в двете ѝ части е неоснователна и недоказуема и следва да се отхвърли.

Искането на процесуалния представител на ответника за присъждане в полза на община Перник на деловодни разноски е основателно и следва да се уважи, но не по предявената претенция по чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а дължимите разноски се определят по чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредбата в размер на 4180 лева.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявените иски от С.Х.С. ***, с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. чл. 203 от АПК, против община Перник за сумите 160000 лева – обезщетение за имуществени вреди и 5000 лева – обезщетение за неимуществени вреди, като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА С.Х.С. *** да заплати в полза на община Перник сумата 4180 (четири хиляди сто и осемдесет) лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/